VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 42)
z dnia 21 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 42)

21 czerwca 2016 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Edwarda Siarki (PiS)** i posła **Jerzego Polaczka (PiS)**, zastępców przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) wraz z Analizą NIK (druk nr 617) w zakresie:

1) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) dotacja podmiotowa dla CLK z zał. nr 8,
e) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 13 pomoc dla repatriantów,
– 22 budowa, modernizacja i utrzymanie przejść granicznych (w tym na sfinansowanie zobowiązań wynikających z umów dwustronnych dotyczących przejść granicznych) oraz utrzymanie obiektów pozostałych po przejściach granicznych na wewnętrznych granicach Schengen,
– 36 środki na realizację rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpieczniej" wraz z programem wieloletnim z zał. nr 10,
– 56 zakup blankietów dowodów osobistych,
– 69 środki na modernizację Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu,
– 74 środki na realizację przedsięwzięć związanych z przeciwdziałaniem i zwalczaniem korupcji, ograniczaniem przestępczości gospodarczej oraz przeciwdziałaniem zagrożeniom terrorystycznym,
– 76 środki dla Policji na realizację zadań związanych z udzieleniem ochrony i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka;

3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa,
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe,
– środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

4) przychodów i wydatków państwowych funduszy celowych:
a) Funduszu Wsparcia Policji,
b) Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
c) Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,
d) Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej;

5) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centrum Usług Logistycznych;

6) części budżetowej 17 – Administracja Publiczna,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe,
d) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 9 środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego, w tym kwota 12.241 tys. zł na wynagrodzenia wraz z pochodnymi,
– 14 pomoc dla społeczności romskiej wraz z programem wieloletnim z zał. nr 10;

8) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

9) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
c) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

10) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:

750 – Administracja publiczna,
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– środki europejskie z zał. nr 4;

11) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

12) planu limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej w 2015 r.;

13) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centrum Usług Wspólnych;

14) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia;

15) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 20 środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2014 oraz zwiększenie wynagrodzeń nowo powołanych ekspertów w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej,
– 55 opłaty dotyczące czarteru samolotów zewnętrznych;

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2015 r. (druk nr 618) w zakresie departamentów: Administracji Publicznej oraz Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jakub Skiba** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Paweł Szrot** sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Dobrowolski** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji, **płk Jacek Lipski** zastępca szefa Biura Ochrony Rządu wraz ze współpracownikami, **insp. Helena Michalak** zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami, **st. bryg. Krzysztof Hejduk** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Marek Małkowski** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikiem, **Rafał Rogala** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikiem, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **płk Piotr Suszyński** wiceprezes Polskiej Agencji Kosmicznej, **Mirosława Grabowska** dyrektor Centrum Badania Opinii Społecznej, **Beata Kalicka** przewodnicząca Zarządu Krajowego Związku Pracowników Cywilnych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz **Mateusz Glinowiecki** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Na początku chciałbym powiedzieć państwu posłom, że głosowanie dotyczące przyjęcia sprawozdania odbędzie się nie wcześniej niż po godz. 16.00, więc jeśli ktoś ma jakieś inne zajęcia, to nie ma tu kolizji czasowej.

Szanowni państwo, chciałbym powitać pana ministra Jakuba Skibę, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Państwo wybaczą, ale jest tak dużo osób, że nie będę wyczytywał po kolei wszystkich nazwisk, proszę się nie obrazić. Witam wszystkich przedstawicieli Państwowej Straży Pożarnej, Policji, Biura Ochrony Rządu, Straży Granicznej, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, MSWiA oraz Najwyższej Izby Kontroli i związków zawodowych. Nie będę czytał tej długiej listy gości, bo jest na niej 60 osób, ale witam serdecznie wszystkich państwa.

W porządku dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r., druk nr 553, wraz z Analizą NIK, druk nr 617, w zakresie: części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne; części 83 – Rezerwy celowe; części 85 – Budżety wojewodów; przychody i wydatki funduszy celowych; plan instytucji gospodarki budżetowej; części 17 – Administracja publiczna; części budżetowej 83 – Rezerwy

celowe w zakresie odpowiednich pozycji; części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. To wszystko jest zaplanowane w pierwszym bloku tematycznym. Następnie, około godz. 15.00 część budżetowa 75 – Rządowe Centrum Legislacji; o godz. 15.30 część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu Administracja publiczna; o godz. 16.00 część budżetowa 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów i część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie tej pozycji. I w punkcie drugim mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2015 r. w zakresie Departamentu Administracji Publicznej oraz Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Czy są jakieś uwagi do przedstawionego porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie stwierdzam, że dzisiejszy porządek obrad Komisji został przyjęty. Przechodzimy do punktu 1, tj. rozpatrzenia części 42 wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r., Sprawy wewnętrzne. Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra lub przedstawiciela ministerstwa. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jakub Skiba:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie natury porządkowej. Jeżeli pan przewodniczący by się zgodził, to w jednym wystąpieniu omówiłbym punkt…

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Praktykujemy to, panie ministrze, nie ma żadnego problemu. Proszę przedstawić tak, jak ma pan przygotowane.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Mówimy o części 42 i 85 w zakresie bezpieczeństwa.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Tak jest. Będę też mówił na temat punktu 4, czyli przychodów i wydatków państwowych funduszy celowych oraz planu finansowego.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szczegółowe dane na temat wykonania budżetu w części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz części 85 – Budżety wojewodów w zakresie PSP i Obrony cywilnej zostały przedstawione Wysokiej Komisji w przesłanej informacji. Ponadto materiał ten zawiera również dane dotyczące zadań poszczególnych formacji, w tym działalności statutowej oraz całościowo, w zakresie dotyczącym części 42 i 85, omówienie dochodów i wydatków PSP i Obrony cywilnej. W związku z powyższym przedstawię jedynie najważniejsze wielkości dotyczące wykonania ubiegłorocznego budżetu.

Szanowni państwo, w części 42 dochody wyniosły 111 902 tys. zł, co stanowi 97,7% planu oraz 133,9% dochodów osiągniętych w 2014 r. Najwyższą kwotę dochodów osiągnięto w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. Było to 54 993 tys. zł, głównie z tytułu różnych dochodów i opłat z najmu, dzierżawy i sprzedaży składników majątkowych, grzywien i kar pieniężnych od osób prawnych. Planowane wydatki zgodnie z nowelizowaną ustawą budżetową wyniosły łącznie 19 585 141 tys. zł, z tego wydatki budżetu państwa 19 391 320 tys. zł oraz budżetu środków europejskich 193 822 tys. zł. W ciągu roku plan wydatków został per saldo zwiększony o kwotę 364 583 tys. zł, z tego budżet państwa zwiększono o 361 151 tys. zł, natomiast budżet środków europejskich o 3432 tys. zł. Plan po zmianach wyniósł łącznie 19 949 725 tys. zł, z tego plan wydatków budżetu państwa 19 752 471 tys. zł oraz budżetu środków europejskich 197 254 tys. zł. Faktycznie wydatkowano kwotę 19 826 232 tys. zł, tj. 99,4% planu po zmianach. W ramach tej kwoty z budżetu państwa wydatkowano 19 718 068 tys. zł oraz z budżetu środków europejskich 107 564 tys. zł.

Najwyższe wydatki z budżetu państwa zrealizowano w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 10 743 963 tys. zł, tj. 54,5% całości budżetu – oraz w dziale 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne – 8 278 730 tys. zł, tj. 42% całości budżetu. Z budżetu środków europejskich wydatki realizowane były w dziale

754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa w kwocie 81 853 tys. zł, tj. 76,1% całości tego budżetu, oraz w dziale 750 – Administracja publiczna – 25 711 tys. zł, tj. 23,9% całości budżetu. Zaplanowane dotacje podmiotowe i celowe w łącznej kwocie 184 078 tys. zł zostały wydatkowane w wysokości 183 798 tys. zł, tj. 99,8% planu oraz 100,1% w stosunku do roku 2014.

Na wynagrodzenia i uposażenia bez pochodnych przeznaczone zostały środki w wysokości 7 187 584 tys. zł na faktyczne zatrudnienie 143 219 osób, tj. 94,6% planu, w tym 28 638 pracowników cywilnych oraz 114 581 funkcjonariuszy. Wydatki na wynagrodzenia i uposażenia stanowiły 100,9% wykonania za 2014 r. – łącznie 7 125 731 tys. zł. Wyższe wykonanie wydatków na wynagrodzenia i uposażenia w stosunku do 2014 r. wynika przede wszystkim z wyższego faktycznego średniorocznego zatrudnienia pracowników cywilnych i funkcjonariuszy w porównaniu z zatrudnieniem w 2014 r., a także z wprowadzonej od 1 stycznia 2015 r. zmiany zasad naliczania wzrostu uposażenia, dodatku dla funkcjonariuszy z wysługą powyżej 20 lat. Przeciętne miesięczne uposażenie funkcjonariuszy wynosiło 4440 zł, wynagrodzenie pracowników, czyli łącznie korpus służby cywilnej i pozostali pracownicy – 3149 zł, a osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe – 12 185 zł.

Wydatki na poszczególne formacje resortu przedstawiają się następująco. Zaplanowane wydatki Policji po dokonanych zmianach wynosiły 8 991 423 tys. zł, a wydatkowano 8 896 655 tys. zł, z tego z budżetu państwa 8 845 116 tys. zł, tj. 99,8% planu, oraz z budżetu środków europejskich 51 539 tys. zł, tj. 40%. Na rok 2015 w Policji ustalono 102 309 etatów funkcjonariuszy, a faktyczne zatrudnienie wyniosło 97 765 osób, co stanowi 95,6% planu. Przeciętne uposażenie funkcjonariuszy, łącznie z nagrodą roczną, wynosiło 4414 zł. Prognozowany średnioroczny poziom zatrudnienia pracowników cywilnych wynosił 24 709 osób, a faktycznie zatrudnionych było 23 358 osób, co daje 94,5% planu zatrudnienia. Przeciętne wynagrodzenie pracownika cywilnego łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wyniosło 2991 zł. W 2015 r. kontynuowano realizację programu standaryzacji komend i komisariatów Policji. Opracowany na lata 2013–2015 program zakładał systemową poprawę warunków obsługi obywateli oraz pracy funkcjonariuszy i pracowników cywilnych Policji poprzez inwestycje i remonty dotyczące obiektów policyjnych. W 2015 r. na realizację powyższego celu przeznaczono ze środków budżetu państwa 353 748 tys. zł, z czego 226 748 tys. zł z budżetu Policji oraz 127 000 tys. zł z rezerwy celowej przeznaczonej na modernizację służb resortu spraw wewnętrznych, w tym Policji. Wydatkowano blisko 100% zaplanowanych środków finansowych, z których realizowanych było 96 zadań, w tym 48 inwestycji budowlanych oraz 48 remontów kompleksowych lub częściowych. Do końca ubiegłego roku całkowicie ukończone zostały 83 zadania. Było też 41 inwestycji budowlanych i 42 remonty, na które to przedsięwzięcia wydatkowano łącznie 304 188 tys. zł. Ponadto zamierzenia inwestycyjno-remontowe niejednokrotnie współfinansowane były z innych źródeł, w tym z narodowego lub z wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz innych środków pozabudżetowych. Łączna kwota środków pochodzących z wyżej wymienionego dofinansowania wyniosła 28 550 tys. zł.

Wydatki Państwowej Straży Pożarnej w części 42 i 85 zrealizowane zostały w wysokości 2 843 927 tys. zł, z tego wydatki budżetu państwa 2 506 700 tys. zł i z budżetu środków europejskich 337 227 tys. zł. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy PSP wyniosła 30 299, a po uwzględnieniu strażaków ze Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w liczbie 206 – 30 505 osób. Faktycznie zatrudnionych było 29 931 strażaków, co stanowi 98,1% planu. Przeciętne miesięczne uposażenie wyniosło 4305 zł. Prognozowany średnioroczny poziom zatrudnienia pracowników cywilnych to 1832 osoby, a przy uwzględnieniu pracowników SGSP w liczbie 148 – łącznie 1980 osób. Faktycznie zatrudnionych było 1846 osób, co daje 93,2% planu, z przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniem, łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, w wysokości 3255 zł.

Zaplanowane wydatki Straży Granicznej po dokonanych zmianach wyniosły 1 380 777 tys. zł, a wydatkowano 1 379 142 tys. zł, w tym wydatki budżetu państwa to 1 375 661 tys. zł, a budżetu środków europejskich 3481 tys. zł. Plan zatrudnienia wyniósł 15 420 funkcjonariuszy, a faktycznie służbę pełniło 14 622 funkcjonariuszy, co stanowi 94,8%

planu. Przeciętne miesięczne uposażenie, łącznie z nagrodą roczną, wynosiło 4512 zł. Ponadto zaplanowano 3635 etatów pracowników cywilnych przy faktycznym zatrudnieniu 3260 osób, co stanowi 89,7% planu. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie dla pracowników cywilnych, łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, wynosiło 2995 zł.

Biuro Ochrony Rządu zrealizowało wydatki w wysokości 208 869 tys. zł, co stanowiło 99,7% planu po zmianach. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy wynosiła 2240, a faktycznie zatrudnionych było 1862 funkcjonariuszy, tj. 83,1% planu. Przeciętne miesięczne uposażenie funkcjonariuszy, łącznie z nagrodą roczną, wyniosło 4972 zł. Ponadto planowano zatrudnienie 365 pracowników cywilnych, a faktycznie zatrudniono 275 osób, tj. 75,3% planu. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie pracowników cywilnych, łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, wynosiło 3715 zł.

Jeżeli chodzi o fundusze celowe, to w ubiegłym roku funkcjonowało pięć takich funduszy. Fundusz Wsparcia Policji funkcjonuje w Komendzie Głównej Policji oraz w 16 komendach wojewódzkich Policji, w Komendzie Stołecznej Policji oraz w dwóch szkołach Policji. Fundusz uzyskał przychody w wysokości 84 598 tys. zł, tj, 91,4% planu, a wydatkował 85 562 tys. zł, tj. 92,5% planu. Kolejny fundusz to Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, który zgromadził przychody w łącznej kwocie 4545 tys. zł, tj. 727,2% planu. Wydatkował natomiast 10 384 tys. zł, tj. 98% planu, na realizację zadań inwestycyjnych oraz na modernizację uzbrojenia i wyposażenia jednostek organizacyjnych resortu spraw wewnętrznych. Kolejny fundusz to Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, który uzyskał przychody w wysokości 131 981 tys. zł, co stanowi 109,9% planu, i wydatkował 101 642 tys. zł. Stan środków obrotowych funduszu na dzień 1 stycznia 2015 r. wynosił 187 584 tys. zł, a na dzień 31 grudnia 2015 r. 217 924 tys. zł. Kolejny fundusz to Fundusz Wsparcia Straży Granicznej. Przychody tego funduszu w 2015 r. wyniosły 1239 tys. zł, tj. 64,3% planu, natomiast koszty zamknęły się kwotą 1037 tys. zł, tj. 59% planu. Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej uzyskał przychody w wysokości 47 805 tys. zł, tj. 74,4%. Poniesione koszty zamknęły się kwotą 39 544 tys. zł, co stanowi 60,2% planu.

Jeśli chodzi o instytucję gospodarki budżetowej – Centrum Usług Logistycznych, to uzyskało ono przychody w wysokości 37 430 tys. zł, tj. 84,6% planu. Uzyskane przychody zostały przeznaczone na sfinansowanie kosztów, które wyniosły 35 368 tys. zł, tj. 83,4% planu. Wynik finansowy CUL zamknął się zyskiem netto w wysokości 1905 tys. zł.

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, w imieniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji uprzejmie proszę o przyjęcie przez Wysoką Komisję informacji o wykonaniu budżetu za rok 2015 w części 42 i 85. Na sali znajdują się przedstawiciele Policji, PSP, SG, którzy są przygotowani do udzielenia odpowiedzi na wszelkie zadane przez Wysoką Komisję pytania. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę teraz pana posła Edwarda Siarkę o przedstawienie koreferatu.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, zadanie jest o tyle łatwe, że pan minister szczegółowo przedstawił wiele pozycji części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne. Postaram się poszerzyć naszą wiedzę o elementy, które według mnie powinny paść przy omawianiu realizacji budżetu za 2015 r.

Zacznę od dochodów. Dochody w części 42 zrealizowano w wysokości 111 902 tys. zł, tj. 97%. Tradycyjnie dochody w tej części budżetowej realizowane są w 6 działach. Dział 750 – Administracja publiczna – planowano dochody w wysokości 6623 tys. zł, wykonano na poziomie 2006 tys. zł. Są to głównie dochody z tytułu kar umownych, różnych opłat, grzywien, usług sprzedaży mienia, osiągane przez urzędy naczelnych organów administracji państwowej, Centrum Personalizacji Dokumentów i Urząd do Spraw Cudzoziemców. Dochody te są niższe od planowanych, ale głębsza analiza pokazuje, że nie z powodu zawinionych działań, tylko po prostu o tyle mniejsze są wpływy.

Dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne – to jest zwrot nienależnie pobranych świadczeń emerytalno-rentowych przez funkcjonariuszy. Plan przewidywał

dochody w wysokości 8560 tys. zł, wykonano je w wysokości 9889 tys. zł, czyli tyle było nienależnie pobranych świadczeń, które funkcjonariusze zwracali wraz z odsetkami. Stanowi to oczywiście dochód budżetu państwa.

Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – tutaj mamy największą pozycję dochodów, tj. 54 993 tys. zł, co stanowi 101,2% planu. Są to głównie wpływy z najmu, grzywny i kary, wpływy z opłat, ze sprzedaży składników majątkowych oraz wpływy z usług.

Dział 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej – uzyskane w tym dziale dochody to kwota 45 000 tys. zł, którą stanowi wpłata Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych z tytułu dywidendy.

Dział 803 – Szkolnictwo wyższe – mamy tu niewielką kwotę dochodów w wysokości 1 tys. zł. Są to odsetki zgromadzone na kontach bankowych.

Dział 851 – Ochrona zdrowia – dochody zaplanowano tu w wysokości 12 tys. zł, a zrealizowano w kwocie 13 tys. zł. Zostały one wykonane z tytułu różnego rodzaju opłat.

W stosunku do roku poprzedniego całościowo dochody nie odbiegają od kwot, które tradycyjnie omawiamy co roku, dlatego uważam, że można je przyjąć bez zastrzeżeń i rekomenduję, żeby Komisja przyjęły dochody w części budżetowej 42.

Jeżeli chodzi o wydatki części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne za 2015 r., to część liczb pan minister już podał. Wydatki budżetowe za 2015 r. wyniosły 19 391 320 tys. zł i zostały w ciągu roku zwiększone o kwotę 361 151 tys. zł do kwoty 19 752 471 tys. zł. Wydatkowano kwotę 19 718 668 tys. zł, co stanowi 99,8% planu. Można powiedzieć, że w przypadku tej części budżetowej dochodzimy już do prawie 20 000 000 tys. zł. Ogółem wykonanie wydatków tej części budżetowej wraz ze środkami europejskimi wyniosło 19 826 232 tys. zł, tj 99,4%.

Największą część wydatków tej części budżetowej, bo aż 54%, stanowią wydatki na bezpieczeństwo publiczne, czyli generalnie na Policję, SG, PSP, BOR. Największą pozycję wydatków w dziale 754 stanowią wydatki na utrzymanie komend powiatowych Policji w kwocie 5 923 321 tys. zł, komend wojewódzkich Policji 2 032 439 tys. zł, Straży Granicznej 1 374 321 tys. zł, Biura Ochrony Rządu 208 869 tys. zł, Komendy Głównej PSP 183 006, Komendy Głównej Policji 291 327 tys. zł, Centralnego Biura Śledczego Policji 210 409 tys. zł.

Drugą dużą pozycją wydatków w tej części budżetowej są ubezpieczenia społeczne na kwotę 8 278 tys. zł, co stanowi 43% tej części budżetowej. Całą tę kwotę stanowią świadczenia emerytalno-rentowe i środki na utrzymanie zakładu emerytalnego przy MSWiA, który wypłaca te świadczenia. W 2015 r. łącznie wypłacono 205 834 świadczenia emerytalno-rentowe. W stosunku do roku poprzedniego mamy niewielki wzrost liczby świadczeń, choć w porównaniu do lat poprzednich ten wzrost jest niższy, niemniej co roku przybywa osób, które te świadczenia pobierają.

Następną pozycję w tej części budżetowej stanowią wydatki na administrację publiczną – to jest kwota 474 380 tys. zł, przeznaczona na funkcjonowanie MSWiA, na funkcjonowanie Centrum Personalizacji Dokumentów i Urzędu do Spraw Cudzoziemców. W dziale – Szkolnictwo wyższe wydatkowano kwotę 104 137 tys. zł i jest to dotacja dla Szkoły Policji w Szczytnie i Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie. W dziale – Pomoc społeczna wydatkowano środki w wysokości 59 489 tys. zł na zakwaterowanie i utrzymanie uchodźców w ośrodkach i poza ośrodkami. Takie koszty państwo z tego tytułu ponosi. W dziale – Ochrona zdrowia zrealizowano wydatki w wysokości 57 836 tys. zł i są to środki przeznaczone na szpitale MSWiA, na ich modernizację, zakup sprzętu itd. W dziale – Obrona narodowa wydatkowano 126 tys. zł na kwestie związane z ministerstwem i Policją, na styku obrona narodowa, finansowane w ramach tej części budżetowej. Niewielka kwota w wysokości 7 tys. zł w dziale – Działalność usługowa to jest dotacja dla Agencji Mienia Wojskowego z tytułu utrzymania składników majątkowych.

W części budżetowej 42 wydatki w podziale na kategorie zrealizowano w następujących wysokościach. Całościowo wszystkie dotacje i subwencje to kwota 183 798 tys. zł i są tu m.in. wszystkie dotacje dla krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego, dla ochotniczych straży pożarnych, dla Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, dla

Tatrzańskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, dla Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego. Następnie na świadczenia na rzecz osób fizycznych wydatkowano kwotę 8 632 534 tys. zł. Wydatki bieżące zrealizowano w wysokości 10 053 232 tys. zł, co stanowi 99,9%, a wydatki majątkowe w wysokości 711 612 tys. zł, tj. 98,8%. Budżet środków europejskich zaplanowano w wysokości 197 254 tys. zł, a wykonano w 54% i bardzo bym prosił, żeby pan minister albo pan dyrektor odnieśli się do tego, dlatego że z budżetu środków europejskich wydatkowano kwotę 107 564 tys. zł. Po prostu nie wszystkie programy europejskie zostały zrealizowane i myślę, że warto powiedzieć o tym, z jakiego powodu.

Jeżeli chodzi o część 42, to średnioroczne zatrudnienie w tej części budżetowej wyniosło 151 358 osób, w tym 120 310 funkcjonariuszy, 15 588 członków korpusu służby cywilnej, 15 454 osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz 6 osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe.

Jeśli chodzi o budżet poszczególnych formacji, czyli Policji, PSP, SG i BOR, jak również wysokość zatrudnienia czy obsadę etatową poszczególnych formacji, to pan minister szczegółowo to omówił, więc ja już nie będę tego powtarzał, natomiast myślę, że warto zapytać, skąd biorą się problemy z obsadą stanowisk w BOR. Jeśli chodzi o etaty, to cały czas mamy w BOR bardzo poważne braki osobowe. Tradycyjnie Policja oszczędza 5 tys. etatów, żeby zamknąć budżet, i to jest zjawisko, które obserwujemy od lat, nic się tu nie zmienia. Można byłoby zapytać pana ministra, czy próbujemy coś robić w tej materii, żeby urealnić kwestię zatrudnienia.

Jeżeli chodzi o instytucje gospodarki budżetowej, to była prowadzona jedna taka instytucja, tj. Centrum Usług Logistycznych. To centrum zajmuje się kwestiami związanymi z zakwaterowaniem funkcjonariuszy, pracowników ministerstwa, organizacją szkoleń, obsługą lotniska w Babicach. Przychody CUL w 2015 r. wyniosły 37 430 tys. zł, a koszty działalności 35 368 tys. zł. Zysk tej instytucji wyniósł 1905 tys. zł i wiadomo, że stanowi on już przychód roku następnego.

Fundusze celowe pan minister również dokładnie omówił, więc ja już tych kwot nie będą przytaczał, natomiast jeżeli chodzi o Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, to dodam, że przychody tego funduszu stanowią wpływy ze sprzedaży mienia przekazanego Agencji Mienia Wojskowego. Jeżeli chodzi o koszty, to środki tego funduszu są wykorzystywane na zadania inwestycyjne w Policji, SG. Na koniec roku stan środków funduszu wyniósł 6799 tys. zł, więc fundusz się bilansuje. Przychód Funduszu Wsparcia Policji wyniósł 84 598 tys. zł, a koszty 85 562 tys. zł. Na koniec roku ten fundusz również się bilansuje kwotą 931 tys. zł. Przychód Funduszu Wsparcia Policji stanowią środki, które często są przekazywane przez samorządy na zakup sprzętu czy na pokrycie kosztów pełnienia patroli itd. na podstawie zawieranych z Policją porozumień. Przychód i koszty Funduszu Wsparcia Straży Granicznej również się bilansują i w tej kwestii nie pojawiają się żadne wątpliwości. W przypadku Funduszu Wsparcia PSP przewidziano przychód w wysokości 47 805 tys. zł, a koszty w wysokości 39 544 tys. zł. Stan środków tego funduszu na koniec 2015 r. wyniósł 12 885 tys. zł, więc środki tego funduszu nie zostały w pełni wykorzystane. Tutaj też, podobnie jak w przypadku Policji, środki są wpłacane w formie darowizny przez samorządy albo jakieś inne instytucje, więc na pewno będą one wykorzystane, bo porozumienia w tym zakresie są zawierane.

Przejdę teraz do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów. Dochody tej części zaplanowano w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne w wysokości 4553 tys. zł, a zrealizowano w wysokości 6092 tys. zł. Są to głównie dochody komend wojewódzkich pozyskane z kar pieniężnych i należności z lat ubiegłych oraz dochody komend powiatowych z tytułu najmu i dzierżawy. Jeśli państwo widzicie jakieś pomieszczenia, które komenda wynajmuje, to środki z tego tytułu wpływają do budżetu państwa. Czasem są jakieś nadajniki, anteny i to są powierzchnie dzierżawione. Wydatki w części 85 – Budżety wojewodów to przede wszystkim środki przeznaczone na PSP i Obronę cywilną. Zaplanowano je w wysokości 2 220 232 tys. zł i w ciągu roku 2015 zostały one zwiększone do kwoty 2 344 798 tys. zł. W ramach kwoty 2 320 835 tys. zł utrzymywanych było 16 komend wojewódzkich PSP i 335 komend powiatowych. Oczywiście do tego docho-

dzą jeszcze jednostki ratowniczo-gaśnicze, ale generalnie w każdym powiecie mamy komendę powiatową i oczywiście w każdym województwie komendę wojewódzką PSP, które są finansowane z budżetów wojewodów. Kwota 23 963 tys. zł w tej części budżetowej została przeznaczona na Obronę cywilną, a część tych środków w postaci niewielkich kwot trafiła później do gmin i została przeznaczona na realizację zadań.

Rezerwy celowe w części budżetowej 42. Pod pozycją 13 mamy rezerwę celową – Pomoc dla repatriantów i to jest program, który jest realizowany od lat. Rezerwę tę zaplanowano w wysokości 14 000 tys. zł, a wykorzystano 13 800 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone na lokale mieszkaniowe, kursy językowe, na aktywizację zawodową repatriantów głównie zza wschodniej granicy Polski, z obszaru Kazachstanu.

Pozycja 22 – Budowa, modernizacja i utrzymanie przejść granicznych na wewnętrznych granicach Schengen. Tę rezerwę zaplanowano w wysokości 59 2000 tys. zł, natomiast rozdysponowano 54 015 tys. zł z przeznaczeniem na utrzymanie przejść granicznych, wydatki majątkowe, zakupy.

Pozycja 36 to środki na realizowany od lat przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji program „Razem bezpieczniej". Rezerwę zaplanowano w wysokości 3000 tys. zł, a wykonanie wyniosło 2990 tys. zł. Program jest skierowany do szkół, ma na celu pracę z młodzieżą i jest związany z bezpieczeństwem i zapobieganiem patologiom.

Pozycja 56 – Zakup blankietów dowodów osobistych. Rezerwę zaplanowano w wysokości 20 000 tys. zł i kwotę tę wykorzystano w całości. W 2015 r. Centrum Personalizacji Dokumentów zakupiło 1 198 243 blankiety dowodów osobistych i tyle dowodów zostało przekazanych obywatelom.

Pozycja 69 – Środki na modernizację Policji, SG, PSP i BOR. Rezerwę zaplanowano w wysokości 150 000 tys. zł na zadania inwestycyjne w komendach. To jest to, o czym pan minister mówił, że rząd dąży do tego, aby komendy miały odpowiednie warunki lokalowe i m.in. z tej rezerwy są finansowane zadania inwestycyjne.

Pozycja 74 – Środki na realizację przedsięwzięć związanych z przeciwdziałaniem i zwalczaniem korupcji. Rezerwę zaplanowano w wysokości 2000 tys. zł, a rozdysponowano 1890 tys. zł.

Kolejna rezerwa jest przeznaczona na program ochrony świadka. Zaplanowano na ten cel kwotę w wysokości 27 233 tys. zł, a wydatkowano 12 808 tys. zł.

Są to już wszystkie rezerwy celowe. Reasumując, jeżeli chodzi o część 42 i 85 oraz o poszczególne rezerwy, rekomenduję Komisji przyjęcie wykonania budżetu z opinią pozytywną w częściach budżetowych 42 i 85 zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków. Ewentualnie proszę też o ustosunkowanie się do poruszonych przeze mnie kwestii. Jeżeli będą jakieś dodatkowe pytania, to również służę odpowiedzią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, czy w tym momencie zechce pan odpowiedzieć na pytania, które padły?

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Padły trzy pytania, trzy kwestie zostały podniesione w koreferacie pana przewodniczącego. Odniosę się do pytania o urealnienie planu etatów w Policji. Taki proces następuje, z roku na rok rozbieżność między realnym zatrudnieniem a planem jest coraz mniejsza. Według sprawozdania za rok 2015, o którym rozmawiamy, w planie było 102 309 etatów funkcjonariuszy, a faktyczne zatrudnienie wyniosło 97 765 osób. Natomiast w planie budżetu na rok 2016 mamy podobną liczbę zaplanowanych etatów, czyli 102 309, natomiast realne zatrudnienie ma wynieść już 98 162 osoby, a więc więcej. Po prostu staramy się tę różnicę zniwelować. Natomiast w odniesieniu kwestii wykorzystania środków europejskich poprosiłbym o odpowiedź zastępcę komendanta głównego Policji pana

Michalaka, dlatego że to Policja jest tutaj głównym gestorem tej kwoty. A na pytanie o obsadę BOR poproszę o odpowiedź pana komendanta Jacka Lipskiego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Pani komendant Michalak, przepraszam bardzo.

Zastępca komendanta głównego Policji insp. Helena Michalak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, postaram się pokrótce przedstawić problematykę związaną z niewydatkowaniem środków z funduszu środków europejskich. Przede wszystkim możemy tu mówić o trzech grupach. Pierwsza grupa, ta najważniejsza w regionalnych programach operacyjnych – komendy wojewódzkie musiały przedstawić swój udział własny, miały zabezpieczyć środki finansowe i w związku z tym planowały wydatkowanie tych środków, ale niestety w przypadku części zadań w programach operacyjnych w ogóle nie zostaliśmy ujęci lub nie dostaliśmy takiego dofinansowania. Druga grupa wydatków to są tzw. oszczędności poprzetargowe, które pozwoliły nam zrealizować gros projektów już w 2014 r. I trzecia grupa, dość nieznaczna, jest związana z różnicami kursowymi. Jeśli jest taka potrzeba, to mogę to zgrupować i przedstawić szczegółową informację na temat tych kwot.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, ewentualnie odpowie pani komendant na pytania, jeżeli takie będą. Dziękuję bardzo.

Jeszcze Szef BOR, bardzo proszę.

Zastępca szefa Biura Ochrony Rządu płk Jacek Lipski:

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, BOR oczywiście zmaga się z ogromnym problemem związanym z niskim poziomem zatrudnienia, co niestety generuje ogromną liczbę nadgodzin. Przy ogromnym zaangażowaniu BOR to jest coraz bardziej wrażliwy problem. My to zidentyfikowaliśmy w momencie, gdy następowała zmiana na stanowisku Szefa BOR. W audycie wskazaliśmy na problem związany z niskim ukompletowaniem, jednakże podejmujemy wszelkie działania, żeby zwiększyć liczbę zatrudnionych funkcjonariuszy. Robimy to poprzez popularyzację zatrudnienia w BOR. Na stronie BOR znalazła się informacja o ciągłym naborze do służby, takie informacje o trwającym naborze są przekazywane również do szkół wyższych, liceów i techników. Trzeba jednak powiedzieć, że problem ten nie zostanie rozwiązany w ciągu kilku miesięcy, dlatego że proces przyjmowania do służby w BOR jest długi, bardzo wielu kandydatów odpada w trakcie jego trwania. Proces ten obejmuje m.in. całościową weryfikację kandydata do służby w BOR poprzez sprawdziany sprawności fizycznej, poprzez badania psychologiczne. Także komisje lekarskie oceniają stan zdrowia; niezbędne jest też uzyskanie stosownego poświadczenia bezpieczeństwa. To jest proces długotrwały, więc musimy liczyć się z pewnym okresem przejściowym, kiedy będziemy mogli rozwiązać problem, z którym teraz się zmagamy.

Inną kwestią jest również to, że budżet BOR jest niedoszacowany i w związku z tym duża część wydatków rzeczowych jest finansowana z tzw. wakatów, z grupy zerowej. Po prostu w BOR brakuje pieniędzy na realizację określonych działań, m.in. na wypłatę równoważników za brak lokalu, ale ze środków z wakatów finansowane były też zakupy paliwa czy wyposażenia osobistego funkcjonariuszy. Sprawa nie jest dla nas po prostu zero-jedynkowa. Natomiast mimo wszystko w ramach tych możliwości, które mamy, podejmujemy działania, żeby jak najwięcej funkcjonariuszy znalazło się BOR, bo z naszego punktu widzenia problem jest bardzo ważny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Do zadania pytań zgłosiła się pani poseł Anna Siarkowska i pani poseł Józefa Hrynkiewicz.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam pytanie dotyczące wydatków na obronę cywilną. Łączny plan po zmianach przewidywał dla obrony cywilnej wydatki w wysokości prawie 25 000 tys. zł. Natomiast w informacji, którą otrzymaliśmy, praktycznie nie znalazłam elementów, które by świadczyły o realizacji działań ustawowych w ramach tej kwoty. Pojawiło się tylko enigmatyczne stwierdzenie, że w ramach zadania prowadzone były działania mające na celu zapewnienie sprawnego realizowania zadań obrony cywilnej poprzez organizację specjalistycznych szkoleń, kursów, warsztatów, seminariów i konferencji. Czyli rozumiem, że szkolenia, konferencje, warsztaty to są te działania ustawowe, które były realizowane przez obronę cywilną? Jeżeli były realizowane jakieś inne działania, to prosiłabym o informację. I to jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy tego, na ile ta kwota, którą zaplanowano na realizację zadań obrony cywilnej, pozwala na realizację wytycznych, które są przyjęte przez Szefa Obrony Cywilnej. Jak rozumiem, są to wytyczne z 2014 r.? Czy są jeszcze jakieś bardziej aktualne? Odnoszę się do tego, co było wydane w 2014 r. w sprawie normatywów w zakresie zaopatrywania organów i formacji obrony cywilnej w sprzęt, środki techniczne i umundurowanie, które jest niezbędne do realizacji zadań. Na ile ta kwota pozwala realizować przyjęte normatywy?

Trzecie moje pytanie dotyczy wydatków bieżących, kwestii zagregowania wydatków, bo mamy tu informacje dotyczące wydatków na formacje obrony cywilnej i wydatków majątkowych. I tak, w ramach wydatków bieżących zakwalifikowano sprzęt i wyposażenie dla formacji obrony cywilnej, z kolei w wydatkach majątkowych mamy naprawy bieżące syren alarmowych. Czy to są wydatki majątkowe? Nie za bardzo rozumiem sytuację, w której naprawy bieżące syren znalazły się w ramach wydatków majątkowych zamiast w wydatkach bieżących. Poza tym czy modernizacja magazynów, o których tutaj jest mowa, w dalszym ciągu sprowadza się wyłącznie do wycofywania przestarzałego sprzętu czy też jest kupowany jakiś nowy sprzęt? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pani profesor.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, mam bardzo krótkie pytanie. Czy jest ocena Najwyższej Izby Kontroli dotycząca wykonania budżetu BOR?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Na posiedzeniu jest obecny przedstawiciel NIK, prawda? Pani profesor, mamy tu dokumenty z wszystkich poszczególnych działów. Proszę bardzo, mogę je udostępnić. Bardzo proszę o odpowiedź na pytanie pani poseł Anny Siarkowskiej, a potem poprosimy, jeżeli jest taka wola, o wystąpienie pana inspektora z NIK. Dyrektora, tak? Przepraszam bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Jeżeli można, to prosiłbym, aby odpowiedzi udzielił pan bryg. Krzysztof Hejduk, zastępca komendanta głównego PSP.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej st. bryg. Krzysztof Hejduk:

Panie przewodniczący, państwo posłowie, jeżeli chodzi o obronę cywilną, to jest ona finansowana z dwóch części. Część środków jest w komendzie głównej, czyli w części 42, gdzie są wydatki głównie na szkolenia przeprowadzane przez Biuro Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego, które jest w komendzie głównej, na rzecz pracowników wydziałów zarządzania kryzysowego urzędów wojewódzkich, oraz w części 85, czyli w budżetach wojewodów. Tam z kolei są wydatki na wynagrodzenia osobowe z pochodnymi wszystkich pracowników z wydziału zarządzania kryzysowego, a także wydatki rzeczowe na utrzymanie, bieżące wydatki w zakresie obrony cywilnej. To tyle, jeżeli

chodzi o szkolenia, dlaczego są tak wyodrębnione. Szkolenia są finansowane oddzielnie w ramach tych dodatkowych środków.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Ale jakie inne zadania są realizowane, bo są wymienione tylko te. Jakie inne zadania są realizowane przez obronę cywilną – takie było pytanie.

Zastępca komendanta głównego PSP st. bryg. Krzysztof Hejduk:

Część zadań jest realizowana w części 42, a część w 85.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Sprawa obrony cywilnej, mówiąc między nami, wymaga oczywiście szerokiego wyjaśnienia, ale w praktyce, jeżeli chodzi o część 85 – Budżety wojewodów, ta kwota jest przeznaczona oczywiście na wydatki osobowe, utrzymanie pracowników, a część środków jest przeznaczona dla gmin, które kupują różne rzeczy. Z tym że gminy otrzymują niewielkie kwoty, często kilkaset złotych, więc te inne zadania to może być zakup np. zwykłej latarki albo czegoś innego. Są to zupełnie drobne rzeczy, bo środki są niewystarczające. Generalnie środki są zatrzymywane na poziomie wojewody na wynagrodzenia osobowe.

Zastępca komendanta głównego PSP st. bryg. Krzysztof Hejduk:

Jeśli mogę, panie pośle, to chciałbym powiedzieć, co jest kupowane w ramach wydatków bieżących majątkowych. Odpowiadając na trzecie pytanie, chcę powiedzieć, że z wydatków bieżących są utrzymywane struktury obrony cywilnej na poziomie gminy, powiatu, bo te pieniądze tam idą. Ale może się zdarzyć tak, że jest kupowana syrena, która kosztuje powyżej 3500 zł, i wtedy jest ona finansowana z wydatków majątkowych, ponieważ jej koszt wynosi ponad 3500 zł. Także naprawa, modernizacja może być finansowana z wydatków majątkowych, jeżeli tyle kosztuje. Dlatego ta naprawa pojawia się w ramach wydatków majątkowych. Tak to wygląda w zależności od wartości danej usługi bądź zakupu. Dodam jeszcze, że Komendant Główny PSP opracował projekt nowej ustawy dotyczącej obrony cywilnej i ochrony ludności Rzeczpospolitej Polskiej, który został przekazany w tym roku wszystkim urzędom wojewódzkim celem przeprowadzenia konsultacji. Otrzymaliśmy już uwagi zwrotne w tym zakresie i w tej chwili biuro ochrony ludności odnosi się do zgłoszonych uwag i będzie przedłożony projekt nowej ustawy o ochronie ludności. To tyle gwoli uzupełnienia.

Co do wytycznych, przyznam szczerze, że w tej chwili nie potrafię odpowiedzieć na zadane pytanie. Odniosę się do tej kwestii na piśmie.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

W takim razie poproszę o odpowiedź na piśmie. Na ile wytyczne, o których była mowa, mogą być realizowane w ramach przewidzianych środków budżetowych? Po drugie, na ile są realizowane? Chodzi o wydatki, jakie zostały poniesione, uwzględniające wytyczne, jakie powinny obowiązywać. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma, zatem zakończymy rozpatrywanie punktu 1. Jeszcze NIK, przepraszam bardzo. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Marek Bieńkowski:

Ja bardzo krótko, bo nie chciałbym, szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, powielać tych danych, które przedstawiał w imieniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji pan sekretarz stanu oraz pani i panowie komendanci. Natomiast zwrócę uwagę na parę rzeczy, które moim zdaniem mogą Wysoką Komisję zainteresować. Przede wszystkim ocena ogólna części 42 jest pozytywna, ponieważ skala nieprawidłowości, które stwierdziliśmy, jest nieduża w stosunku do wydatków. Stanowi poniżej 0,01% wydatków w tej części budżetowej. W liczbach bezwzględnych to jest ponad 2000 tys. zł. Stwierdziliśmy, że kontrola zarządcza ustanowiona przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych niestety nie działała w niektórych obszarach prawidłowo. Zakwestionowaliśmy nadzór nad realizacją umowy zawartej z Centralnym Ośrodkiem Informatyki na wykonanie zleconych zadań z zakresu projektu pl.ID, czyli modernizacji państwo-

wych systemów informatycznych. Ta kwestia jest również w zainteresowaniu innych służb i instytucji. Zakwestionowaliśmy także realizację przebudowy budynku ministerstwa przy ulicy Domaniewskiej w Warszawie. Naszym zdaniem skutkiem zaniedbań jest to, że nie zakończono tej inwestycji w roku 2015 i brak było możliwości eksploatacji tego obiektu, a przewidziano przeniesienie tam aż siedmiu departamentów ministerstwa.

Króciutko chciałbym się również odnieść do kwestii tzw. ukompletowania kadrowego, o którym była tutaj mowa. Pomimo tendencji z lekka pozytywnych nadal liczba wakatów w Policji wahała się średniorocznie na poziomie 4512 i co ciekawe, Policja zaplanowała na rok 2015 – myślę o planie po zmianach – zatrudnienie funkcjonariuszy w liczbie 101 952, mimo że w ustawie budżetowej na rok 2015 w art. 15 liczba etatów w Policji jest wyraźnie określona na 102 370, więc plan rozjechał się z ustawą. Natomiast jeśli chodzi o poważniejsze kwestie, które chciałbym państwu przedstawić, to ważne jest to, że system rachunkowości i kontrola bieżąca w zakresie realizacji operacji finansowych oceniona została pozytywnie.

Chciałbym też krótko się odnieść do sytuacji BOR. Nie wiem, czy państwo wiecie, że szacunkowa kwota należności funkcjonariuszy BOR z tytułu niewypłacenia ekwiwalentów osiągnęła na koniec roku 2015 wysokość prawie dwukrotnego budżetu tej jednostki. Mamy również załamanie w budżecie BOR, jeśli chodzi o wydatki rzeczowe. Stwierdziliśmy bowiem przypadki braków w wyposażeniu formacji w środki techniczne, materiałowe i logistyczne, co prowadzi do oczywistego wniosku, że może to negatywnie wpływać na sprawność realizacji zadań przez BOR. Otóż w newralgicznych dziedzinach działalności umorzenie użytkowanego sprzętu, proszę państwa, waha się pomiędzy 75 a 95%, a poziom ukompletowania tego sprzętu pomiędzy 50 a 74%. To jest skala problemu tej formacji. Powiem państwu, jak planowany jest z roku na rok budżet BOR. Różnica pomiędzy kwotami wnioskowanymi przez BOR do planu budżetu na kolejny rok a ustalonymi w ustawie budżetowej wynosiła w 2014 r. aż 33 600 tys. zł. Takie było niedoszacowanie tego budżetu. W roku 2015 już 49 400 tys. zł, ale decyzją Ministra Finansów i Ministra Spraw Wewnętrznych zwiększono budżet tej formacji o 10 000 tys. zł. Proszę państwa, musimy sobie jasno powiedzieć, że budżet BOR już w chwili zatwierdzania jest nierealny. Dopiero poprzez zasilenia w trakcie trwania roku budżetowego łatane są dziury.

Jeśli chodzi o pozostałe formacje, to w Komendzie Głównej PSP – bo tę jednostkę kontrolowaliśmy, podobnie jak 16 komend wojewódzkich PSP – stwierdziliśmy, że w trzech protokołach z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczono informacje o zdarzeniach, które miały miejsce po zatwierdzeniu tego protokołu. Już w zeszłym roku stwierdzaliśmy, że jeśli chodzi o problem zamówień publicznych, to Komendant Główny PSP coś powinien z tą sprawą zrobić. W przypadku innych formacji poziom nieprawidłowości był na tyle nieduży, że nie chcę państwu zabierać czasu.

Na koniec powiem o tym, co moim zdaniem jest istotne: w zasadzie zrealizowano wnioski pokontrolne, oprócz tego, o którym mówiłem w odniesieniu do PSP. Otóż poprosiliśmy ministra spraw wewnętrznych i administracji o przeprowadzenie porównawczej analizy ekonomicznej alternatywnych rozwiązań polegających na dostosowaniu pięciu obiektów typu „Lipsk” – to są przestarzałe obiekty – do stanu zgodnego z postanowieniami rozporządzenia Ministra Gospodarki. Mówiąc ludzkim językiem, prosiliśmy, żeby minister przeprowadził analizę, czy warto w to inwestować. Rzeczywiście taka analiza została przeprowadzona i podjęto decyzję, że należy inwestować. W Komendzie Głównej Straży Granicznej prosiliśmy o rzetelne planowanie środków na uposażenia i wynagrodzenia wraz z pochodnymi i ten wniosek został zrealizowany. Z kolei w Komendzie Głównej Policji prosiliśmy o ustanowienie i wprowadzenie skutecznych mechanizmów kontroli w zakresie udzielania zamówień publicznych – wniosek został zrealizowany – i dostosowanie wewnętrznych procedur w zakresie zamówień publicznych do aktualnego stanu prawnego – ten wniosek też został zrealizowany. Skierowaliśmy również wniosek do Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej o wzmocnienie przez komendanta tego oddziału nadzoru nad prawidłowością realizacji wydatków na zakupy biletów lotniczych dla cudzoziemców, którzy są odsyłani z Polski. Ten wniosek również został zrealizowany.

Reasumując, budżet oceniamy pozytywnie. Widzimy pozytywne tendencje, o których mówił pan minister, jeśli chodzi o powolne, ale jednak zwiększenie poziomu zatrudnienia. Natomiast rzeczywiście widzimy problem, który bez rozwiązania systemowego samo BOR nie ma szans rozwiązać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pan poseł Maciejewski.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Mam pytanie do pana dyrektora z NIK. Czytałem państwa raport, ale dziwi mnie jedna rzecz, bo wykonanie budżetu jest ocenione pozytywnie, a w uwagach i wnioskach nie ma mowy o tym, o czym pan mówił.

Dyrektor departamentu NIK Marek Bieńkowski:

Jeśli można, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, my dokonaliśmy oceny realizacji budżetu w części 42 i napisaliśmy w informacji, powołując się na program kontroli, że przyjęliśmy określone progi istotności. I jeśli przy wielomiliardowym budżecie poziom nieprawidłowości, które stwierdziliśmy, wynosi 2000 tys. zł, to on nie jest na tyle wysoki, abyśmy wystawili ocenę inną aniżeli pozytywną. Natomiast to wcale nie znaczy, że nie widzimy tych obszarów, w których były nieprawidłowości. Poza tym, mówiąc wprost, nie chcieliśmy, aby było tak, że kowal zawinił, a Cygana powiesili. Trudno bowiem mieć pretensje do BOR, do jego szefa, z całym szacunkiem dla pana wiceszefa BOR, ale proces rekrutacji itd. w żaden sposób nie wpłynie na poziom budżetu, czyli poziom środków umożliwiających zatrudnienie. A będzie pan miał do czynienia przynajmniej z NIK, jeśli pan wydatkuje środki, które nie są zagwarantowane w planie, w związku z tym to jest kwadratura koła. Innymi słowy, przeczytacie państwo w naszym raporcie pewne szarości, natomiast to, co mocno akcentujemy w tym roku – jeszcze raz powtórzę – to jest to, o czym wie również minister spraw wewnętrznych i administracji. Mianowicie poziom budżetu BOR nie zabezpiecza wypłaty ekwiwalentów za brak lokalu mieszkalnego. Jeszcze raz przypomnę, że chodzi o niemal dwukrotność budżetu całej formacji. Bardzo dziękuję za szczerą odpowiedź pana wiceszefa BOR, bo to, o czym mówił, to nie jest jedynie problem BOR. Tak robią, robiliśmy w Policji i w innych służbach – po prostu w pewnym okresie z osobówki przerzuca się na rzeczówkę po to, żeby nie wpaść w dyscyplinę finansów publicznych, żeby nie mieć zobowiązań wymagalnych. Ale jeszcze raz podkreślę, że poziom niedoszacowania budżetu, jaki jest w BOR, wymaga rozwiązań systemowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Polaczek, proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Na kanwie ostatniej wypowiedzi pana dyrektora oraz pytań koleżanek i kolegów dotyczących wykonania budżetu m.in. BOR chcę zwrócić uwagę, że te konkluzje mają charakter pewnego podsumowania niewynikającego tylko i wyłącznie z wykonania samego budżetu w 2015 r., bo stan bardzo znaczącej części sprzętu użytkowanego przez BOR jest dramatyczny. W gruncie rzeczy wielkie wyzwanie stoi przed nowym ministrem spraw wewnętrznych i administracji i nowym kierownictwem BOR. Natomiast mam jedno pytanie natury ogólnej do pana dyrektora. Czy w ramach kontroli wykonania budżetu tych jednostek, które były wymieniane, czyli Policji, SG, BOR, NIK sformułował ewentualnie jakieś wnioski w trybie ustawy o ochronie informacji niejawnych? Czy są tego rodzaju uwagi dotyczące nieprawidłowości wykonania budżetu objęte jakąś klauzulą? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę.

Dyrektor departamentu NIK Marek Bieńkowski:

Panie przewodniczący, panie pośle, Wysoka Komisjo, na szczęście w tym roku poziom realizacji wydatków, które badaliśmy, również w części niejawnej, nie budził naszych zastrzeżeń. Natomiast przypomnę, że w ubiegłym roku budżetowym rzeczywiście mieli-

śmy zastrzeżenia i skierowaliśmy wniosek do Komendanta Głównego Policji , ponieważ stwierdziliśmy, że procedowanie w trybie niejawnym w naszej ocenie nie znajduje uzasadnienia faktycznego. Ale na podstawie ustaleń kontroli za rok 2015 nie stwierdziliśmy takich nieprawidłowości.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. Przechodzimy teraz do części 17 i 83. Pan minister chce jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:
Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym skomentować tę bardzo istotną i ciekawą dyskusję, która się tutaj rozwinęła przed momentem. Oczywiście minister spraw wewnętrznych i administracji zdaje sobie sprawę z ogromnego niedofinansowania służb i to są rzeczy, które obecny rząd musi naprawić, a jest to jednak kwestia wieloletnich zaniedbań. Chciałbym państwa poinformować i przypomnieć o inicjatywie ministra spraw wewnętrznych i administracji stworzenia programu modernizacji służb mundurowych, gdzie ogromny nacisk będzie położony na te służby, które były wymieniane, czyli na BOR i Policję, ale również na pozostałe. W tym roku szansą na poprawienie tej sytuacji są rezerwy celowe na Światowe Dni Młodzieży i szczyt NATO, więc jest to na pewno krok w dobrą stronę, ale tak jak pan dyrektor Bieńkowski powiedział, niewątpliwie niezbędne są rozstrzygnięcia systemowe i do tych rozstrzygnięć musimy stopniowo doprowadzić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu NIK Marek Bieńkowski:
Ja króciutko. We wszystkich kontrolach, w których stwierdzamy istotny niedobór środków finansowych, NIK wnioskuje – i dziękuję panu ministrowi za tę wypowiedź – o kontynuowanie programu modernizacji Policji, bo trzeba sobie jasno powiedzieć, że na podstawie tradycyjnych budżetów nie ma szans na rozwiązanie tych problemów, i stąd mówimy o tych rozwiązaniach o charakterze systemowym, bo to jest przelewanie z pustego w próżne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Przechodzimy do części 17 i 83, Administracja publiczna i Rezerwy celowe. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:
Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, nawiązując do…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Panie ministrze, jeszcze sekundkę. Oczywiście osoby, które były związane z poprzednimi częściami budżetowymi, a były pomocne panu ministrowi, zapraszamy do pozostania na posiedzeniu Komisji, ale jeżeli są inne obowiązki, to może zrobimy 30 sekund przerwy.

Proszę bardzo, możemy kontynuować.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:
Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, nawiązując do przekazanego Wysokiej Izbie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. w zakresie części 17 – Administracja publiczna, uprzejmie informuję, że dochody i wydatki budżetu państwa realizowane były w tym roku przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji do dnia 15 listopada. MSWiA natomiast wykonywało te zadania od 16 listopada ub.r. Dotyczyło to również Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego oraz Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. Na mocy ustawy z dnia 19 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw sprawy z zakresu geodezji i kartografii z dniem 27 listopada 2015 r. zostały przekazane do działu – Budownictwo, planowanie i zago-

spodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, będącego w zakresie działania Ministra Infrastruktury i Budownictwa. W związku z powyższym niniejsza informacja nie obejmuje wykonania wydatków GUGiK, przychodów i kosztów zrealizowanych z zadań instytucji gospodarki budżetowej przez Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz w zakresie funduszu celowego – Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, które zostaną zaprezentowane przez Ministra Infrastruktury i Budownictwa. W swoim wystąpieniu chcę zatem zasygnalizować niektóre wielkości dochodów i wydatków zrealizowanych w 2015 r. z uwagi na to, że Wysoka Komisja otrzymała szczegółową informację pisemną w tym zakresie.

Dochody zostały wykonane w wysokości 471 tys. zł, bez GUGiK, co stanowi 125,9% planu. Dochody realizowane były przez ministerstwo. Wyższe niż planowano wykonanie dochodów wynika głównie z tytułu zwrotu nadpłaconej kwoty za przyłączenie do sieci energetycznej oraz zwrotu z tytułu niewykorzystanych środków dotacji pobranych w nadmiernej wysokości oraz naliczonych odsetek od beneficjentów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 80 889 tys. zł, z tego 28 713 w ramach budżetu państwa i 52 176 tys. zł w ramach budżetu środków europejskich, co stanowi 88,7% planu po zmianach. Wydatki w ramach budżetu państwa, bez wydatków na współfinansowanie, zrealizowano w wysokości 21 851 tys. zł, co stanowi 81,5% planu po zmianach. Środki te zostały przeznaczone na wdrażanie Systemu Powiadamiania Ratunkowego, zadania związane z zarządzaniem kryzysowym, obsługę Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, koszty związane z działalnością resortowych komisji – Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej, Komisji Heraldycznej, Komisji Nazw Miejscowości i Obiektów Fizjograficznych, a także koszty związane z bieżącą działalnością ministerstwa oraz Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego. W ramach powyższych wydatków została również przekazana dotacja na sfinansowanie działalności Krajowego Biura Informacji i Poszukiwań Polskiego Czerwonego Krzyża, przewidzianego w konwencjach międzynarodowych o traktowaniu jeńców wojennych oraz ochronie osób cywilnych podczas wojen. Na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich wydatkowano łącznie 59 038 tys. zł, z tego 6862 tys. zł w ramach budżetu państwa, 52 176 tys. zł z budżetu środków europejskich, tj. 91,7% planu po zmianach. Środki wydatkowane były przez ministerstwo w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet V – Dobre rządzenie na realizację przez 60 beneficjentów projektów konkursowych, których celem była poprawa obsługi administracyjnej obywatela poprzez wzrost jakości usług publicznych świadczonych przez urzędy na szczeblu samorządu terytorialnego oraz poprawę jakości polityk i programów o zasięgu regionalnym i lokalnym. Wynagrodzenia i pochodne zostały zrealizowane w wysokości 17 331 tys. zł, tj. 93,8% planu po zmianach. Faktyczne zatrudnienie wyniosło 178 pracowników.

Wśród najważniejszych zrealizowanych działań w części 17 należy wymienić System Powiadamiania Ratunkowego. Rok 2015 był drugim rokiem funkcjonowania SPR w nowym, jednolitym kształcie, realizowanym w całej Polsce poprzez centra powiadamiania ratunkowego, które zajmują się obsługą zgłoszeń alarmowych skierowanych na numer alarmowy 112. Należy podkreślić, że dzięki sprawnej organizacji systemu nie stwierdza się przypadków, w których nie jest możliwe dodzwonienie się na numer alarmowy 112, nawet w sytuacjach nadzwyczajnych, takich jak gwałtowne zjawiska pogodowe, imprezy masowe. Przyjęty mechanizm zastępowalności centrów powiadamiania ratunkowego pozwala na przyjęcie zgłoszeń z innego obszaru, np. w przypadku awarii. Po drugie, Regionalny System Ostrzegania, RSO, to usługa powiadamiania obywateli o zagrożeniach. Wykorzystywane są w tym celu różne kanały dystrybucji komunikatów, od stron internetowych i telewizji po aplikacje mobilne i esemesy. Ostrzeżenia i komunikaty RSO dystrybuowane są również poprzez strony internetowe urzędów wojewódzkich. Rok 2015 był pierwszym rokiem funkcjonowania systemu, który swoim zasięgiem objął cały kraj. Głównymi partnerami w projekcie są Telewizja Polska S.A. i Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej. System jest sukcesywnie rozwijany, dołączają do niego nowe podmioty. Po trzecie, podejmowane są działania polegające na przeciwdziałaniu i usuwaniu skutków klęsk żywiołowych, finansowane z rezerwy celowej, pozycja nr 4.

Wśród efektów należy wymienić to, że w 541 jednostkach samorządu terytorialnego wyremontowano lub odbudowano aż 737 obiektów mostowych, ponad 1269 km dróg, 9 obiektów sieci wodno-kanalizacyjnej i 30 innych obiektów komunalnych za 398 942 tys. zł. Po drugie, ochrona wąwozów lessowych przed erozją. Zabezpieczono w ten sposób 25,8 km wąwozów w ramach wykorzystanej kwoty 6489 tys. zł. Po trzecie, remont lub odbudowa budynków lub lokali mieszkalnych zniszczonych w wyniku zdarzeń klęskowych w 2015 r. Wyremontowano 2365 budynków mieszkalnych, a w trakcie remontu jest 35 budynków. 43 rodziny otrzymywały zasiłki celowe na zaspokojenie niezbędnych potrzeb życiowych w łącznej kwocie 230 tys. zł. Na remont i odbudowę tych budynków przeznaczono z rezerwy celowej 12 180 tys. zł. Po czwarte, budowa infrastruktury przeciwpowodziowej. Wojewódzkie zarządy melioracji urządzeń wodnych oraz regionalne zarządy gospodarki wodnej wykorzystały na ten cel kwotę 147 587 tys. zł. Na przeciwdziałanie i usuwanie skutków ruchów osuwiskowych ziemi wydano 49 613 tys. zł, z czego m.in. ustabilizowano 26 osuwisk, wyremontowano 2,7 km dróg. Ponadto kontynuowano realizację projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry, w ramach którego wykorzystano z rezerwy celowej środki w kwocie 254 788 tys. zł, a także realizowano zadania uchylonego „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły" – wykorzystano 28 995 tys. zł.

Panie przewodniczący, panie i panowie, przedstawiając powyższe informacje, proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2015 r. w części 17 – Administracja publiczna. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pan minister zreferował już część 83, tak? Okej. Prosiłbym jeszcze ewentualnie o krótkie uwagi dotyczące części 83, które będą kontynuacją wystąpienia pana ministra, a następnie oddam głos przedstawicielowi Komisji, panu posłowi Bartoszowi Józwiakowi, który przedstawi swoje uwagi dotyczące tej części sprawozdania. Jeśli pan minister pozwoli.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Tak, oczywiście. Jeżeli chodzi o tę część, to prosiłbym o zabranie głosu pana dyrektora Dariusza Atłasa.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu MSWiA Dariusz Atłas:

Przedmiotem zainteresowania Komisji są dwie rezerwy celowe dotyczące części 17. Pierwsza to rezerwa w zakresie pozycji nr 9 – Środki na realizację zadań wynikających z ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego. Rezerwę zaplanowano w kwocie 68 931 tys. zł, w wyniku nowelizacji ustawy budżetowej została ona jednak zmniejszona do wysokości 68 052 tys. zł. W ramach tej kwoty sfinansowano m.in. wynagrodzenia i pochodne pracowników obsługi technicznej SPR, a w części 42 – Sprawy wewnętrzne kwotę 27 200 tys. zł przeznaczono na kontynuację realizacji zadań operatora Ogólnopolskiej Sieci Teleinformatycznej na potrzeby obsługi numeru alarmowego 112. W województwach spożytkowano kwotę 10 565 tys. zł, z tego na wynagrodzenia i dodatki stażowe osób zatrudnionych w centrach powiadamiania ratunkowego na terenie województw przeznaczono 4856 tys. zł. W ramach wydatków majątkowych kontynuowano zadanie inwestycyjne pod nazwą Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Rzeszowie – węzeł teleinformatyczny i na ten cel przeznaczono kwotę 5709 tys. zł. Ponadto w części 17 – Administracji publiczna sfinansowano wynagrodzenia wraz z pochodnym czterech pracowników obsługi technicznej Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego, zaś w zakresie wydatków majątkowych dokonano zakupu samochodu na potrzeby Państwowego Ratownictwa Medycznego i pokryto koszty obsługi technicznej SWD PRM. Warto też zwrócić uwagę, że z rezerwy tej dla części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe przeznaczono środki w wysokości 125 tys. zł na zadania związane z utrzymaniem serwerów systemu informatycznego centrów powiadamiania ratunkowego, zaś dla części 42 – Sprawy wewnętrzne przeznaczono środki na zakup specjalistycznego oprogramowania w ramach realizacji zadania

związanego z dostosowaniem Systemu Wspomagania Dowodzenia Policji. Również straż pożarna była beneficjentem tej rezerwy celowej w kwocie 1590 tys. zł. Kwota była przeznaczona na budowę interfejsu Systemu Wspomagania Decyzji PSP jako centralnego punktu systemu CPR oraz na budowę Uniwersalnego Modułu Mapowego.

Druga rezerwa celowa w zakresie pozycji 14 – Pomoc dla społeczności romskiej. Pierwotnie zaplanowano jej wysokość na 10 000 tys. zł, ale w wyniku nowelizacji ustawy budżetowej kwota ta została zmniejszona do 9877 tys. zł i została rozdysponowana niemal w 100%. Środki zostały skierowane do wojewodów na działania w sferze edukacji, mające na celu poprawę wyników nauczania i poprawę frekwencji uczniów pochodzenia romskiego, na działania w sferze kultury i zachowania romskiej tożsamości etnicznej poprzez organizację dni kultury i koncertów, a także na działania w obszarze zdrowia, np. szkolenia, zakup pomocy medycznych i środków higieny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy przedstawiciel Ministra Finansów chciałby uzupełnić część budżetową 83? Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo, pan dyrektor już wszystko omówił.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Udzielam głosu panu posłowi Bartoszowi Józwiakowi, który przedstawi krótki koreferat do tych części.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, pan minister bardzo dogłębnie przedstawił wszystkie wyliczenia, jeśli chodzi o dochody, wydatki, zmiany procentowe, więc dokładnie nie będę się do tego odnosił, bo wszystko wydaje się jasne i nie budzi specjalnych wątpliwości. Pokrótce tylko jeszcze raz się odniosę do tego, z czym mieliśmy do czynienia przed chwilą.

Jeżeli chodzi o dochody w dziale Administracja publiczna, to one były pierwotnie dość niskie, bo zaplanowano je na poziomie 32 tys. zł, później zostały zwiększone do kwoty 374 tys. zł, a zrealizowane w jeszcze wyższej kwocie – 471 tys. zł, co stanowi ponad 125% planu. Jak pan minister wspominał, ten wzrost dochodów wynikał w głównej mierze ze zwrotu nadpłaconej kwoty przez RWE Stoen, ale były też kary umowne, zwroty niewykorzystanych dotacji plus odsetki bankowe, opłaty za wpisy do rejestru podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingową itp.

Wydatki zaplanowano w wysokości 93 902 tys. zł, z tego z budżetu państwa ponad 38 000 tys. zł i z budżetu środków europejskich 55 845 tys. zł. W ciągu roku plan wydatków został per saldo zmniejszony do kwoty 89 261 tys. zł, z tego budżet państwa 33 416 tys. zł, a budżet środków europejskich tak jak poprzednio, czyli 55 845 tys. zł. W ramach tych wydatków mieliśmy oczywiście realizację świadczeń na rzecz osób fizycznych, na co przeznaczono 85 tys. zł, co stanowi 94,4% planu. Wydatki bieżące, bez wydatków na wynagrodzenia i pochodne, zostały zrealizowane w wysokości 4523 tys. zł, co stanowi 54,8% planu. Składały się na to bardzo różne elementy, takie jak wynagrodzenia bezosobowe, koszty związane z funkcjonowaniem Międzyresortowej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, realizacja programu pn. „Partnerstwo na Rzecz Aktywnego Osiedla", ekspertyzy, usługi opieki technicznej nad serwisem mac.gov.pl, wydatki związane z utrzymaniem nieruchomości, zakup akcesoriów i materiałów biurowych itd.

Następnie mamy punkt, co do którego zawsze mam wątpliwości – miałem je już także przy ustalaniu tegorocznego budżetu. Chodzi o coś, co się nazywa Narodowy Instytut Samorządu Terytorialnego. Planowane wydatki po zmianach to 238 tys. zł, natomiast wykonanie wyniosło 212 tys. zł, co stanowi 89,1% planu. Ale ciekawe jest zestawienie tych wydatków, bowiem związane one były z bieżącym funkcjonowaniem i utrzymaniem instytutu, w tym z zakupem materiałów biurowych i drobnego wyposażenia, zakupem literatury fachowej, podróżami służbowymi krajowymi, szkoleniami dla pracowników,

opłatami telefonicznymi i za Internet, usługami drukarskimi, monterskimi w zakresie ochrony obiektu, usługami elektronicznymi i elektrycznymi, hydraulicznymi, sprzątaniem. W zasadzie chyba żaden z tych wydatków nie pokazuje nam, do czego ten twór jest przeznaczony. Mamy wydatki na wszystko, z wyjątkiem realizowania jakiegokolwiek realnego celu przez ten nieszczęsny instytut. Bardzo trudno się tutaj doszukać, dlaczego budżet państwa jest obciążany takimi wydatkami. One być może w skali całego budżetu są nieduże, ale jeżeli utrzymujemy takie dziwaczne instytucje, to pewnie warto byłoby się nad tym zastanowić. Wiem, że pan minister przy ustalaniu budżetu na kolejny rok mówił, że będzie się tej instytucji, jej funkcjonowaniu przyglądał, ale chciałbym przypomnieć, żeby się nad tym zastanowić, ponieważ moim zdaniem te wydatki są kompletnie nieuzasadnione, a rola tego instytutu jest wysoce mglista.

Dalej mamy wydatki na zatrudnienie i wynagrodzenia, gdzie plan po zmianach funduszu wynagrodzeń z pochodnymi wyniósł 18 469 tys. zł. Faktycznie wydatkowano środki w wysokości 17 331 tys. zł, z czego na wynagrodzenia 14 797 tys. zł i na pochodne 2624 tys., zł, co stanowiło 93,8% planu po zmianach. Dodatkowo mamy tutaj wydatki majątkowe, współfinansowanie i finansowanie projektów z udziałem środków UE i innych źródeł zagranicznych i zobowiązania niewymagalne w kwocie 1068 tys. zł.

Jeżeli chodzi o dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne, to kwoty są tu zdecydowanie niższe, bo plan wydatków budżetu państwa ujęty w ustawie budżetowej wynosił 1915 tys. zł i nie zmienił się do końca ubiegłego roku. Wydatki zostały zrealizowane na poziomie 99,6% planu w kwocie 1907 tys. zł.

Co do samej realizacji zadań statutowych to już pan minister w zasadzie wymienił wszystkie te, które były istotne, więc nie będę się powtarzał. Chciałbym się jednak odnieść do wydatków z rezerw celowych. Dotyczy to środków na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego, w tym kwoty 12 241 tys. zł na wynagrodzenia wraz z pochodnymi – rezerwy zaplanowanej w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez ministra administracji i cyfryzacji, obecnie ministra spraw wewnętrznych i administracji. Rezerwę tę zaplanowano w wysokości 68 931 tys. zł, w wyniku nowelizacji kwota ta została zmniejszona. Rezerwa została rozdysponowana w pełnej wysokości i przeznaczono ją m.in. dla części Administracja publiczna, Sprawy wewnętrzne, część została też rozdysponowana do województw, tj. kwota 10 565 tys. zł. Środki zostały przeznaczone także na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi, dodatków stażowych, utrzymanie SWD PSP, zakup samochodów itd. Rok 2015 był właściwie drugim rokiem funkcjonowania SPR w nowym, jednolitym kształcie, tj. realizowanym przez centra powiadamiania ratunkowego obsługujące zgłoszenia alarmowe na numer 112. W ramach doskonalenia tego systemu w 2015 r. usprawniono kontakt pomiędzy centrami powiadamiania ratunkowego a dyspozytorniami Policji oraz PSP. Wprowadzono możliwość elektronicznej komunikacji operatorów, skrócono czas oczekiwania na odebranie połączenia, który obecnie wynosi średnio 9 sekund – przynajmniej taki jest deklarowany. W CPR zarejestrowano 21 004 785 połączeń, z czego 45% było niezasadnych, a 37% połączeń było anulowanych przed zgłoszeniem operatora. To tak w ramach statystyki, tego, jak funkcjonuje system, na który przeznaczaliśmy środki budżetowe. W 2015 r. w 17 centrach powiadamiania ratunkowego znajdowało się 1087 etatów operatorów numerów alarmowych. Zakończono w tym roku prace związane z zapewnieniem podstawowych elementów technicznych systemu teleinformatycznego CPR, rozbudowano główne serwery, stworzono serwer zapasowy oraz zapewniono możliwość tworzenia kopii danych przechowywanych w systemie. Zakończono też realizację projektu finansowego ze środków UE pn. „System Informatyczny Powiadamiania Ratunkowego". Poza tym Polska przystąpiła do inicjatywy Europejskiego Stowarzyszenia Numerów Alarmowych. Jak wynika z danych w zakresie SPR ustawa na rok 2015 przewidywała kwotę 5780 tys. zł, po zmianach 5832 tys. zł. W części 17 wykonanie wyniosło 1945 tys. zł.

Druga rezerwa celowa to Pomoc dla społeczności romskiej wraz z programem wieloletnim z załącznika nr 10. Została zaplanowana w wysokości 10 000 tys. zł w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez stosownego ministra. W wyniku nowelizacji ustawy budżetowej kwota ta została zmniejszona do 9877 tys. zł. Rezerwę rozdyspo-

nowano w wysokości 9876 tys. zł, co stanowi w zasadzie 100% planu. Środki zostały przekazane do części budżetowych, którymi dysponują wojewodowie, z przeznaczeniem na edukację, poprawę wyników nauczania, poprawę frekwencji uczniów pochodzenia romskiego, na działania w sferze kultury i zachowania romskiej tożsamości etnicznej, poprawę sytuacji bytowej, m.in. na remonty, zakupy mieszkań socjalnych. W informacji o wykonaniu budżetu za rok 2015 w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne również zawarto takie informacje. Jest tu jeszcze jeden istotny element. Wiem, że to jest program długofalowy, stałe dofinansowania dla społeczności romskiej planowane są do 2020 r., natomiast w raporcie NIK pojawia się wątpliwość dotycząca wykonania planu, np. jeśli chodzi o stypendia czy udawanie się społeczności romskiej na studia. Tam to niewykonanie planu jest tłumaczone tym, że część młodych ludzi pochodzenia romskiego emigruje na Zachód za pracą i nie podejmuje studiów w Polsce, ewentualnie nie wywiązuje się ze zdawania stosownych egzaminów, w związku z tym te dotacje nie są finalizowane. Ale chciałbym się dowiedzieć, czy minister ma jakiś program kontrolny dotyczący efektywności wydawania tych pieniędzy, bo jak pytałem o to przy planowaniu budżetu na rok 2016, to usłyszałem, że musimy wydawać te pieniądze, przekazywać dotacje, ponieważ takie są wymagania unijne. Natomiast na posiedzeniu Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych przysłuchiwałem się relacjom społeczności romskiej i wydaje mi się, że nie do końca efektywnie te pieniądze są wydatkowane. My te pieniądze dajemy, ale efektywność jest niewielka, społeczność romska w aspekcie chociażby edukacyjnym nie bardzo się rozwija. Stąd pytanie, czy jest to tylko problem złego dysponowania czy też po prostu tego, że próbujemy walczyć z pewną tradycją kulturową, która jest odmienna i pewnych form nie przyjmuje i nie przyjmie. W tej sytuacji trzeba się zastanowić nad tym, czy takie sztywne realizowanie tego programu ma sens. Dziękuję bardzo. I oczywiście wnoszę, żeby przyjąć tę część sprawozdania budżetowego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pytanie ma pan poseł Jan Grabiec.

Poseł Jan Grabiec (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie do koreferenta w związku z tezą, jaką zawarł w swoim wystąpieniu pan poseł, dotyczącą oceny dorobku Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego. Jest to jeden z najmłodszych instytutów funkcjonujących przy ministerstwach polskiego rządu, ale jest to instytut, który ma długie dzieje, jeśli chodzi o jego powołanie. Od 25 lat środowiska samorządowe domagały się uruchomienia takiej jednostki. Gorącym zwolennikiem powołania instytutu był śp. prof. Michał Kulesza, współtwórca polskiego samorządu, współautor reform samorządowych, i właściwie z okazji 25-lecia, w głębokim porozumieniu z korporacjami samorządowymi, po wielomiesięcznych przygotowaniach instytut w końcu ubiegłego roku został uruchomiony. Działa zaledwie kilka miesięcy, a mimo to dorobek instytutu był już prezentowany. Być może z racji tego, że prezentowany był podczas posiedzenia Komisji Samorządu, pan poseł nie miał okazji z tym dorobkiem się zapoznać, ale zapewniam, że jest znaczący. Funkcjonowanie tego instytutu ma przede wszystkim ogromne znaczenie z punktu widzenia wydatków publicznych, bowiem samorząd terytorialny w Polsce wydatkuje co roku dziesiątki miliardów środków publicznych. Jest to jeden z największych dysponentów środków publicznych, jeden z największych pracodawców w Polsce. W związku z tym usystematyzowana naukowa refleksja nad osiągnięciami, ale też problemami dotyczącymi samorządów i tych wydatków publicznych powinna być prowadzona. Stąd z całą pewnością warto w instytut inwestować, jednocześnie wymagając, by jego opracowania naukowe były na odpowiednim poziomie i służyły jako podstawa merytorycznych decyzji również komisji sejmowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze pytania ze strony pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy ewentualnie jeszcze pan minister lub przedstawiciele rządu chcieliby zabrać głos? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Dziękuję bardzo. Pytanie pana posła Grabca, jak rozumiem, było skierowane raczej do koreferenta niż do mnie. Ja ze swojej strony mogę tylko powiedzieć, że obserwując proces wydatków w zeszłym roku – ten instytut był tworzony 1 września, natomiast nowy rząd objął swoje funkcje w drugiej połowie listopada – dostrzegłem pewną chaotyczność tych wydatków. Pamiętam, że sam musiałem wstrzymywać takie wydatki jak opinia do opinii, co budziło nawet pewien uśmiech, bo wydaje się, że uzasadnienie było sformułowane należycie. Ale w tym momencie kwestii merytorycznej nie poruszam, natomiast etap tworzenia tej jednostki z całą pewnością wnosił trochę chaosu – mam nadzieję, że twórczego. Natomiast jeśli chodzi o pytanie dotyczące społeczności romskiej, prosiłbym o udzielenie odpowiedzi dyrektora Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych pana Różańskiego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych MSWiA Józef Różański:

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie, szanowni panowie posłowie, pan poseł był łaskaw zapytać o efektywność wydatkowania środków w ramach programu romskiego. Szanowny panie pośle, to jest już trzeci program zajmujący się mniejszością romską. Pierwszy program był programem pilotażowym na terenie województwa małopolskiego i był realizowany w latach 2001–2004, później był program romski na lata 2004–2013 i od roku 2014 mamy program integracji społeczności romskiej. W 2011 r. niezależna firma dokonała ewaluacji programu romskiego. Badała kwestię wydatkowania środków na poziomie ministra, wojewodów, organizacji, samorządów itd., itd. i stwierdzono, że ten program ma rację bytu. Stąd postanowiono kontynuować program integracji społeczności romskiej w latach 2014 – 2020.

Zauważyliśmy, jak pan poseł zasygnalizował, że zdecydowana większość środków jest przeznaczona na działania w sferze edukacji. Staramy się zachęcać uczniów, młodzież do chodzenia do szkoły, bo jak państwo doskonale wiecie, istnieje tzw. prawo romskie, które mówi, że np. dziewczyny kończą edukację na pewnym poziomie, tzn. V, VI klasa. W tym momencie odsetek dzieci romskich uczęszczających do szkół to jest ponad 80%. W związku z tym z naszego punktu widzenia to jest w pewnym sensie osiągnięcie i możemy się tym pochwalić przed państwami UE podczas różnego typu spotkań. Oczywiście zatrudniamy około 100 asystentów romskich, zatrudniamy nauczycieli wspomagających, którzy pomagają tym dzieciom odrabiać lekcje, prowadzą różnego typu zajęcia świetlicowe itd., bo zauważyliśmy, że dzieci, które miały nieodrobione lekcje, po prostu nie chodziły do szkoły. W związku z tym pojawili się asystenci i nauczyciele wspomagający. Idąc dalej, inwestujemy w edukację, mamy różnego typu stypendia dla studentów, ale niestety w roku 2015 spadła liczba przydzielonych stypendiów, prawdopodobnie w związku z wyjazdami. Ci studenci oczywiście mogą korzystać z różnego typu stypendiów, które są na uczelniach. Finansujemy również stypendia dla młodzieży uzdolnionej artystycznie oraz dla szczególnie wyróżniających się uczniów szkół ponadgimnazjalnych. Zachęcamy, jak tylko możemy, żeby młodzież chodziła do szkół, żeby się uczyła, bo jeżeli ona będzie miała pewne wykształcenie, to jej atrakcyjność na rynku pracy będzie większa. Oczywiście prawo romskie mówi, że Romowie nie mogą wykonywać pewnych czynności, np. nie mogą pracować w służbie zdrowia, ale w ubiegłym roku studentce Akademii Medycznej w Krakowie ufundowaliśmy stypendium, bo przełamała pewien stereotyp i studiuje na takim kierunku, który zgodnie z prawem romskim jest niedozwolony. Jeżeli ich uatrakcyjniamy na rynku pracy, to tym samym dajemy im możliwość integracji i poprawy sytuacji bytowej. W związku z tym, tak jak stwierdziła zewnętrzna firma, co już sygnalizowałem, jest sens kontynuowania programu romskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przechodzimy do części 43. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, nawiązując do przekazanego Wysokiej Izbie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. w zakresie części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, uprzejmie informuję, że dochody i wydatki budżetu państwa realizowane były przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji do dnia 15 listopada, a od 16 listopada przez MSWiA oraz przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa i Centrum Cyfrowej Administracji. W swoim wystąpieniu chcę zatem jedynie zasygnalizować niektóre wielkości dochodów i wydatków zrealizowanych w 2015 r. z uwagi na to, że Wysoka Komisja otrzymała szczegółową pisemną informację w tym zakresie.

W 2015 r. ministerstwo realizowało na bieżąco politykę państwa wobec mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługujących się językiem regionalnym, a także wobec kościołów i innych związków wyznaniowych. Wśród najważniejszych działań należy wymienić: obsługę zadań służących podtrzymaniu i rozwojowi tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych; sfinansowanie ustawienia tablic informacyjnych z dwujęzycznymi nazwami miejscowości; prace związane z wdrożeniem elektronicznego systemu składania wniosków o dotacje służące podtrzymywaniu i rozwojowi tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych oraz zachowaniu i rozwojowi języka regionalnego i sprawozdań z realizacji tych zadań (ESOM2). Kontynuowano również działania wynikające z uchwalonego w dniu 7 października 2014 r. przez Radę Ministrów „Programu integracji społeczności romskiej w Polsce na lata 2014–2020". Ponadto w części tej finansowane były składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne duchownych, prowadzone były sprawy legislacyjne, jak również rejestry kościołów i innych związków wyznaniowych. W ubiegłym roku przekazano 750 tys. zł dotacji na działalność bieżącą Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej.

Dochody w części 43 zostały wykonane w wysokości 181 tys. zł, tj. 103,4%. Wyższe niż planowano wykonanie dochodów wynika z odzyskania w wyniku działań windykacyjnych kwot dotacji wraz z odsetkami niewykorzystanych lub wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, a także dotacji uznanych za pobrane w nadmiernej wysokości, udzielonych w latach poprzednich organizacjom mniejszości narodowych i etnicznych.

Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 162 372 tys. zł, z tego budżet państwa 153 992 tys. zł i budżet środków europejskich 8380 tys. zł, co stanowi 99,4% planu po zmianach. Środki te wykorzystano głównie na refundację dla Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składek na ubezpieczenia osób duchownych oraz alumnów wyższych seminariów duchownych i teologicznych, postulantów, nowicjuszy i juniorystów. Ponadto wydatki przeznaczono m.in. na wynagrodzenia za udział w posiedzeniach komisji resortowych, tj. Komisji Regulacyjnej, Komisji Regulacyjnej do Spraw Gmin Wyznaniowych Żydowskich, Komisji Regulacyjnej do Spraw Polskiego Autokefalicznego Kościoła Prawosławnego, Międzykościelnej Komisji Regulacyjnej oraz na wynagrodzenia na podstawie umów zleceń dla członków komisji i na podstawie umów o dzieło. Udzielono także dotacji dla jednostek, stowarzyszeń, towarzystw i innych organizacji niezaliczanych do sektora finansów publicznych, które realizują zadania wynikające z ustawy z dnia 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym.

Wynagrodzenia i pochodne zostały zrealizowane w wysokości 3686 tys. zł, co stanowi 97,7% planu po zmianach, a faktyczne zatrudnienie wyniosło 33 pracowników. Na realizację projektów finansowanych z udziałem środków UE wydatkowano kwotę 10 010 tys. zł, w tym 1630 tys. zł w ramach budżetu państwa i 8380 tys. zł z budżetu środków europejskich, co stanowi 98,8% planu po zmianach. Środki wydatkowane były na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Działanie 1.3 „Ogólnopolskie programy integracji i aktywizacji zawodowej", Poddziałanie 1.3.1 „Projekty na rzecz społeczności romskiej". Celem poddziałania jest wzrost poziomu zatrudnienia, edukacji, integracji i zdrowia społeczności romskiej. Środki były przekazywane jako dotacje celowe gminom, stowarzyszeniom, fundacjom, ośrodkom pomocy społecznej.

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie, przedstawiając powyższą informację, uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu

państwa za okres od stycznia do końca grudnia 2015 r. w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana posła Jana Grabca o przedstawienie koreferatu.

Poseł Jan Grabiec (PO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o wykonanie budżetu państwa w 2015 r. w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, to było ono przedmiotem oceny NIK, i zostało ocenione pozytywnie, oraz oczywiście Biura Analiz Sejmowych. Większość środków w tej części wykorzystywana jest na refundację składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne osób duchownych na mocy ustawy o przejęciu przez Państwo dóbr martwej ręki. Te wydatki stanowią 83,1% ogółu wydatków w części 43. Wykonanie tych wydatków w stosunku do roku 2014 spadło o ponad 5000 tys. zł i wyniosło 128 059 tys. zł. Poza działem 758, w którym klasyfikowane są w ramach różnych rozliczeń wydatki na Fundusz Kościelny, w ramach tej części realizowane były wydatki w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Wydatki w tym dziale wyniosły prawie 15 000 tys. zł, co stanowiło ponad 99% planu. W ramach tej kwoty udzielono 442 dotacje organizacjom pozarządowym mniejszości m.in. niemieckiej, białoruskiej, żydowskiej, kaszubskiej, romskiej, łemkowskiej, ukraińskiej, ormiańskiej, litewskiej, rosyjskiej, czeskiej, słowackiej, tatarskiej i karaimskiej. Środki w ramach tych dotacji przeznaczone były na działalność radiową i telewizyjną realizowaną przez organizacje mniejszości narodowych i etnicznych, wydawanie książek, czasopism, periodyków w językach mniejszości lub w języku polskim, realizację projektów w Internecie, organizowanie festiwali, wydarzeń turystycznych. Wydatki majątkowe w tym dziale wyniosły 1095 tys. zł i zostały przeznaczone m.in. na rozbudowę siedziby Łemkowskiego Zespołu Pieśni i Tańca „Kyczera".

Jeśli chodzi o dział 750 – Administracja publiczna w ramach tej części budżetu państwa, wydatki z tego działu zaplanowano w kwocie ponad 9000 tys. zł, a w ciągu roku budżetowego zwiększono plan do poziomu 9263 tys. zł. Plan wydatków został zrealizowany na poziomie 93%. W tym dziale realizowane były wydatki bieżące związane m. in. z utrzymaniem 44 pracowników, ale również wydatki majątkowe, m.in. związane z zakupem serwerów, oraz wydatki na dotacje celowe w kwocie 178 tys. zł – zrealizowane zostały w 63,6% planu. W ramach tej kwoty przekazano dotacje dla gmin na wymianę tablic na dwujęzyczne. Ważne projekty realizowane w ramach tego działu to projekty z udziałem środków pochodzących z UE. Ostatecznie zrealizowano je w łącznym wymiarze na kwotę ponad 10 000 tys. zł, z tego 1600 tys. zł ze środków budżetowych i 8380 tys. zł ze środków unijnych. Plan został wykonany w niemal 99%. Środki przeznaczono na realizację Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, w szczególności na poddziałanie „Projekty na rzecz społeczności romskiej".

Jeśli chodzi o dział 803 i 801, to wydatki na szkolnictwo wyższe oraz na oświatę i wychowanie przeznaczono na dofinansowanie aktywności edukacyjnej placówek kształcenia wyższego lub szkół w zakresie wsparcia edukacji mniejszości narodowych.

Ogółem rzecz biorąc, to już wszystkie działy, w ramach których realizowane były wydatki z części 43. Reasumując, wykonanie budżetu państwa w tej części nie budzi zastrzeżeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są pytania w tym zakresie? Nie widzę zgłoszeń. Czy jakieś uwagi ze strony rządu? Nie ma uwag. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, na godz. 15.00 została zaplanowana część 75 – Rządowe Centrum Legislacji, więc ogłaszam przerwę do godz. 15.00. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Szanowni państwo, w porządku obrad mamy teraz omówienie części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji w zakresie dochodów, wydatków, wynagrodzeń, środków

europejskich, czyli całość budżetu. Bardzo proszę pana wiceprezesa o przedstawienie informacji. Proszę się przedstawić.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Tomasz Dobrowolski:

Tomasz Dobrowolski, wiceprezes RCL. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, zacznę od wydatków. W ustawie budżetowej na 2015 r. wydatki RCL zostały ustalone w wysokości 25 623 tys. zł, jednakże w trakcie roku budżetowego kwota ta została zwiększona na mocy dwóch decyzji Ministra Finansów o 354 tys. zł. W związku z tym po zmianach kwota wydatków RCL wynosiła 25 977 tys. zł. Zrealizowane w 2015 r. wydatki wynosiły 25 592 tys. zł, co stanowi 101,26% wydatków w odniesieniu do roku 2014 i 98,52% planu po zmianach na 2015 r. W trakcie roku budżetowego Prezes RCL blokował środki i po blokowaniu środków kwota zrealizowanych wydatków stanowi 99,76% planu.

Kluczową pozycję w wydatkach RCL stanowią oczywiście wynagrodzenia i pochodne dla pracowników – łącznie jest to 20 427 tys. zł, tj. 79,82% ogółu wydatków zrealizowanych przez RCL. Pozostałe wydatki bieżące wyniosły 3769 tys. zł, co stanowi 14,73% ogółu wydatków. Natomiast wydatki majątkowe wyniosły 854 tys. zł i stanowiły 3,34% wydatków ogółem. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to projekt budżetu zakładał kwotę 1003 tys. zł. W trakcie roku budżetowego zwiększono w ramach posiadanych środków o 350 tys. zł wydatki na zakup inwestycji i o tę samą kwotę zmniejszono środki na inwestycje budowlane. W rezultacie pozwoliło to na sfinansowanie zakupu urządzeń i oprogramowania do systemu telefonii stacjonarnej. Ponadto zwiększono wydatki bieżące kosztem wydatków majątkowych. I tak 107 tys. zł przeniesiono z wydatków majątkowych na bieżące, co umożliwiło zabezpieczenie środków na remont węzła cieplnego w siedzibie RCL. W rezultacie plan wydatków majątkowych po zmianach stanowił kwotę 896 tys. zł, w tym paragraf 6050 – kwota 38 tys. zł, paragraf 6060 – kwota 858 tys. zł.

Średnioroczne zatrudnienie w RCL, ustalone metodą właściwą dla sprawozdawczości budżetowej, czyli bez pracowników przebywających na urlopach bezpłatnych, macierzyńskich, wychowawczych, a także bez osób będących na zasiłkach chorobowych, wynosiło 167 etatów. Przeciętne wynagrodzenie, łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, wyniosło 8739,10 zł. W porównaniu z rokiem 2014 wzrosło o 79,90 zł, tj. o 0,92%.

Jeżeli chodzi o dochody, to w ustawie budżetowej na rok 2015 w części 75 zostały zaplanowane na kwotę 785 tys. zł. Kwota ta została później zmieniona, planowane dochody zostały zwiększone o 14 tys. zł. Głównym źródłem dochodów RCL są opłaty za aplikację legislacyjną. Łącznie zrealizowano dochody na kwotę 749 tys. zł. Jak powiedziałem, złożyły się na to wpływy z tytułu opłat za uczestnictwo w aplikacji legislacyjnej – była to kwota 697 tys. zł. Aplikacja legislacyjna jak do tej pory jest chyba jedną z najdroższych w kraju, bo dwa semestry kosztowały 20 tys. zł, stąd taka znaczna kwota. Ponadto 34 tys. zł to były kary umowne od kontrahentów i 1 tys. zł to wynagrodzenie przysługujące płatnikowi składek. Zrealizowane dochody stanowią 93,74% planu ujętego w ustawie po zmianie ustawy budżetowej na 2015 r. Niższe dochody były spowodowane mniejszą liczbą uczestników aplikacji legislacyjnej. Ta liczba z powodu wysokich kosztów spada i stąd mniejsze dochody RCL.

Jeżeli chodzi o wydatki finansowane z udziałem środków UE, to w 2015 r. w RCL została zakończona realizacja współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego projektu „Doskonalenie technik legislacyjnych w urzędach obsługujących organy władzy publicznej". Projekt był realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Wykonanie wydatków kształtowało się w następujący sposób. Szkolenia specjalistyczne z zakresu legislacji – budżet środków europejskich 252 tys. zł, budżet państwa 45 tys. zł. Krajowe Forum Wydawców Elektronicznych Dzienników Urzędowych – budżet środków europejskich 34 tys. zł, budżet państwa 6 tys. zł. Dodatkowe szkolenia warsztatowe dla aplikantów aplikacji legislacyjnej – budżet środków europejskich 20 tys. zł, budżet państwa 3 tys. zł. Szkolenia specjalistyczne dla kadry RCL – budżet środków europejskich 116 tys. zł, budżet państwa 21 tys. zł. Największa pozycja dotyczy utworzenia i wdrożenia Systemu e-RPL – budżet środków europejskich 1201 tys. zł, budżet państwa 244 tys. zł. Ostatnia pozycja to koszty związane z zarządzaniem projektem – budżet środków europejskich 73 tys. zł, budżet państwa 13 tys. zł. Łącznie wydatki

poniesione na realizację projektu wynoszą 2028 tys. zł. W budżecie RCL były zaplanowane środki na projekt w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój, ale ze względu na opóźnienia w procedurze RCL nie złożyło wniosku o współfinansowanie i środki na ten cel zostały zablokowane decyzjami Prezesa RCL. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Koreferat przedstawi pan przewodniczący Zbigniew Sosnowski, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo ministrowie, ustawowym obowiązkiem Sejmu RP jest ocena sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres sprawozdawczy obejmujący rok bezpośrednio poprzedzający rok bieżący. Jako członkowi i zastępcy przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych przypadł mi zaszczyt, ale i obowiązek dokonania i zaprezentowania takiej oceny w zakresie wykonania budżetu państwa za rok 2015 w części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji. RCL z uwagi na zakres przedmiotowy stanowi jednostkę quasi-wyodrębnioną samodzielnie. Stanowi ono komponent, bez którego bieżąca praca merytoryczna polegająca na ustawicznej obsłudze prawno-legislacyjnej Prezesa Rady Ministrów, Rady Ministrów, poszczególnych ministrów jako konstytucyjnych członków Rady Ministrów nie mogłaby istnieć lub też w stopniu bardzo znaczącym byłaby uniemożliwiona. Funkcjonowanie RCL to zarazem praca organiczna zespołu wysokiej klasy specjalistów.

Znowelizowana ustawa budżetowa w roku 2015 zakładała wydatki na poziomie 25 623 tys. zł. Plan po zmianach opiewał na kwotę 25 977 tys. zł. Wykonanie budżetu natomiast zamknęło się kwotą 25 592 tys. zł, co stanowi 98,5% planu po zmianach, a w odniesieniu do roku 2014 – 101,3%.

Omawiając realizację poszczególnych składników wydatków budżetowych w relacji do ustawy budżetowej, kwestia ta przedstawia się następująco. Świadczenia na rzecz osób fizycznych to kwota 15 tys. zł, wydatki bieżące jednostek budżetowych to kwota 24 401 tys. zł, wydatki majątkowe to kwota 1003 tys. zł i wreszcie współfinansowanie projektów z udziałem środków UE zamknęło się kwotą 204 tys. zł. Stosownymi decyzjami Ministra Finansów budżet RCL zwiększony został o 354 tys. zł. Stąd plan finansowy wydatków budżetowych RCL po zmianach uległ zwiększeniu do kwoty 25 977 tys. zł. Tabele ze str. 8 i 6 informacji o wykonaniu budżetu w części 75 – Rządowe Centrum Legislacji w sposób szczegółowy i precyzyjny obrazują zarówno strukturę wydatków Centrum w układzie rodzajowym, jak i wydatki budżetowe planowane i zrealizowane w 2015 r., które obejmują także wydatki osobowe, podróże służbowe krajowe i zagraniczne, szkolenia pracowników oraz inne przewidziane prawem wydatki wymagalne. To są liczby bezwzględne obrazujące i przybliżające gospodarowanie środkami publicznymi przez RCL w roku sprawozdawczym 2015.

Szanowna Komisjo, panie i panowie posłowie, jednakże aby ocena prawidłowości wykonania budżetu państwa w omawianej na dzisiejszym posiedzeniu Komisji części była pełna, zasięgnąłem informacji zawartej w analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2015 r., a przedłożonej Sejmowi przez Prezesa NIK w druku nr 617, datowanym na dzień 15 czerwca 2016 r. W ocenie NIK dysponenci części budżetowych na ogół właściwie sprawowali nadzór i kontrolę w odniesieniu do dysponowania powierzonymi środkami finansowymi na realizację przypisanych zadań. Badaniom poddane zostały następujące obszary tematyczne: wydatki majątkowe, zobowiązania, wydatki budżetu środków europejskich oraz efekty rzeczowe prowadzonej działalności, w tym oprogramowanie i rozbudowa systemu informatycznego oraz dostosowanie systemów teleinformatycznych RCL do wymagań Krajowych Ram Interoperacyjności.

Wysoka Komisjo, pogłębiona analiza gospodarki finansowej RCL dowiodła, że była ona prawidłowa, nie stwierdzono nieprawidłowości w wydatkach. Natomiast na skutek stwierdzonej nieprawidłowości dotyczącej nierzetelnego wdrożenia Systemu e-RPL, realizowanego w ramach projektu „Doskonalenie technik legislacyjnych w urzędach obsługujących organy władzy publicznej", nie został osiągnięty jeden z celów projektu, a ogólna ocena bardzo dobra dokonana przez NIK została obniżona o jeden stopień.

Instytucja pośrednicząca drugiego stopnia zawiesiła końcowe rozliczenie wydatków poniesionych na utworzenie oraz wdrożenie tego systemu w kwocie 1 410 200 zł, z czego 1 198 700 zł z budżetu środków unijnych. Wydatek ten uznany został za niekwalifikowalny. Pan minister już wstępnie odniósł się do tej sprawy, ale jeśli będziecie państwo mieli wątpliwości, to bardzo proszę pana ministra o wyjaśnienia. Jednak mimo nieprawidłowości dotyczącej wdrożenia Systemu e-RPL rekomenduję przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2015 r. w części 75 – Rządowe Centrum Legislacji, zresztą zgodnie z rekomendacją NIK.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Czy przedstawiciel NIK zabierze głos? Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dariusz Zielecki, Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK. Panie przewodniczący, szanowni państwo, my rzeczywiście sformułowaliśmy ocenę obniżoną w stosunku do wykonania budżetu w części 75, tak jak pan poseł przed chwilą powiedział, z uwagi na stwierdzoną nieprawidłowość w postaci niezachowania staranności przy wdrażaniu systemu do obsługi procesu legislacyjnego. Trzeba zauważyć, że rok 2015 to jest ostatni rok wydatkowania środków unijnych i przyszedł czas na ostateczne rozliczenie projektów oraz uzyskanie efektów, które w umowach o dofinansowanie projektów są zapisane. I tutaj ten efekt, a więc zainstalowanie systemu w 20 ministerstwach i instytucjach centralnych po prostu nie został osiągnięty. Oczywiście nie ma żadnego problemu, żeby ten projekt dokończyć. Instytucja pośrednicząca oczekuje, aż ten efekt ostateczny zostanie osiągnięty, ale na dzień zakończenia kontroli jeszcze tego efektu nie było, chociaż trzeba przyznać, że RCL podjął działania, żeby te efekty były osiągnięte. Póki co mówimy, że jest zagrożenie utraty kwoty 1400 tys. zł, która została uznana za niekwalifikowalną, ale nie jest to jeszcze kwota stracona, myślę, że można ją odzyskać. To było podstawą do obniżenia oceny. Natomiast jeżeli chodzi o pozostałe sprawy, dochody, wydatki, to nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy państwo posłowie mają jakieś pytania? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie wyczerpaliśmy punkt dotyczący analizy części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji. Dziękuję panu prezesowi. Czy jest na sali przedstawiciel rządu, który przedstawi informację dotyczącą następnej części? Jest pani dyrektor. W takim razie przechodzimy do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 750 – Administracja publiczna. Bardzo proszę. Proszę się przedstawić, bo jest tak dużo nazwisk, że się trochę gubię, przepraszam.

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

Aneta Cieloch, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF. Zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2015 dochody w wysokości 758 770 tys. zł zostały wykonane w kwocie 775 455 tys. zł, co stanowi 102,2% planu. Źródłem dochodów były przede wszystkim grzywny, mandaty i kary pieniężne od osób fizycznych, głównie mandaty nakładane przez funkcjonariuszy Policji w kwocie 638 917 tys. zł, oraz wpływy z różnych opłat, m.in. opłaty paszportowe, opłaty za karty stałego i czasowego pobytu, opłaty za wydawanie decyzji w sprawach zezwoleń na pracę na terytorium RP, opłaty za bloczki mandatowe, opłaty za informacje o danych osobowych, zwrot kosztów egzekucyjnych powstałych w egzekucji obowiązku o charakterze niepieniężnym, zwrot opłat i kosztów sądowych w kwocie 115 885 tys. zł.

Wydatki w tym dziale zostały zaplanowane w wysokości 1 301 828 tys. zł. W toku wykonywania budżetu zostały zwiększone per saldo o 73 799 tys. zł, tj. do wysokości 1 375 627 tys. zł. Zmiana planu wydatków wiązała się ze zwiększeniem rezerw celowych o kwotę 67 627 tys. zł i zwiększeniem rezerw utworzonych w budżetach wojewodów na podstawie art. 140 ust. 4 ustawy o finansach publicznych o kwotę 4805 tys. zł. Zrealizowane w 2015 r. wydatki wyniosły 1 346 190 tys. zł, co stanowi 97,86% planu po zmianach. Wydatki bieżące zostały zrealizowane w wysokości 1 263 551 tys. zł, tj.

98% planu po zmianach, i przeznaczone zostały na utrzymanie i funkcjonowanie urzędów wojewódzkich w kwocie 803 014 tys. zł, z tego głównie na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla pracowników urzędów wojewódzkich, w tym operatorów numerów alarmowych, zakup usług, materiałów, wyposażenia, energii, zakup usług remontowych, odpisy za zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Wydatki zostały też przeznaczone na dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 458 267 tys. zł, z tego na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom, związkom gmin ustawami w kwocie 356 937 tys. zł, zadania bieżące realizowane przez gminy na podstawie porozumień z organami administracji rządowej 328 tys. zł, bieżące zadania własne realizowane przez gminy 67 tys. zł, zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, realizowane przez powiat, w kwocie 80 328 tys. zł. Dotacje zostały przeznaczone m.in. na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii, ochrony gruntów rolnych i leśnych, obrony cywilnej, a także na przygotowanie i przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej. Przeznaczono również środki na dotacje na zadania bieżące realizowane przez powiat na podstawie porozumień z organami administracji rządowej w kwocie 1536 tys. zł. Dotacje te zostały przeznaczone na realizację zadań dotyczących przyjmowania wniosków paszportowych i wydawania paszportów oraz przyjmowania wniosków o udzielenie cudzoziemców zezwolenia na zamieszkanie na czas oznaczony, osiedlenie się, pobyt rezydenta długoterminowego wspólnot europejskich w województwie mazowieckim w kwocie 179 tys. zł, a także na przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej w kwocie 1357 tys. zł. Przeznaczono również środki na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz zadania zlecone ustawami, realizowane przez samorząd województwa, w kwocie 18 371 tys. zł. Dotacje te zostały przeznaczone m.in. na prowadzenie ewidencji zaszeregowania obiektów hotelarskich, finansowanie działalności komisji przeprowadzających egzamin na przewodnika górskiego. Przeznaczono też środki na bieżące zadania własne samorządu województwa, m.in. na zamykanie Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, w kwocie 700 tys. zł. Na pozostałe dotacje przeznaczono kwotę 592 tys. zł. Ponadto w ramach tego działu przeznaczono również środki na finansowanie zadań wojewodów związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w kwocie 1477 tys. zł oraz na działalność komisji egzaminacyjnych przy urzędach wojewódzkich, m.in. sprawdzających kwalifikacje kandydatów na instruktorów nauki jazdy, w kwocie 201 tys. zł.

Wydatki inwestycyjne zrealizowane zostały w kwocie 82 639 tys. zł, co stanowi 94,8% planu po zmianach. Środki te przeznaczone zostały głównie na zadania związane z funkcjonowaniem urzędów wojewódzkich w kwocie 82 634 tys. zł, tj. m.in. na opracowanie dokumentacji projektowej, termomodernizację budynków, modernizację, budowę i przebudowę pomieszczeń wraz z zagospodarowaniem terenu, zabezpieczenie przeciwpożarowe i dostosowanie budynków do wymagań przeciwpożarowych oraz na zakupy inwestycyjne w kwocie 12 135 tys. zł, tj. głównie sprzętu komputerowego, informatycznego i łączności.

Wydatki na wynagrodzenia zostały zaplanowane w wysokości 558 770 tys. zł, z tego wynagrodzenia osobowe 516 313 tys. zł, a dodatkowe wynagrodzenia roczne 42 464 tys. zł. W trybie wykonania budżetu wydatki na wynagrodzenia zostały per saldo zwiększone do kwoty 559 304 tys. zł, tj. o 527 tys. zł w wyniku zwiększenia z rezerw celowych decyzjami Ministra Finansów o 3972 tys. zł, głównie z przeznaczeniem na sfinansowanie wynagrodzeń osób realizujących zadania związane z powiadamianiem ratunkowym w kwocie 2776 tys. zł. A ponadto na sfinansowanie: dodatków służby cywilnej oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla mianowanych urzędników służby cywilnej w kwocie 204 tys. zł; wypłaty nagród jubileuszowych dla wojewody i wicewojewody kujawsko-pomorskiego oraz ekwiwalentu za niewykorzystany urlop dla odwołanego wicewojewody kujawsko-pomorskiego, a także wynagrodzenia i ekwiwalentu za niewykorzystany urlop dla odwołanego wojewody lubelskiego, wojewody podlaskiego, wicewojewody śląskiego; wypłaty wynagrodzeń dla pracowników urzędów wojewódzkich kujawsko-pomorskiego, lubuskiego, małopolskiego, mazowieckiego oraz wielkopolskiego, realizujących zadania z zakresu organizacji pobytu cudzoziemców na terytorium RP, wynikających z ustawy o cudzoziemcach, oraz dla pracowników Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białym-

stoku, realizujących zadania z zakresu wdrażania i rozwoju systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją, tzw. EZD, oraz Centralnej Aplikacji Raportującej w kwocie 821 tys. zł. Były również zmniejszenia decyzjami wojewodów o 3445 tys. zł.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach średnioroczne zatrudnienie w urzędach wojewódzkich w 2015 r. wyniosło 10 819 osób, plan po zmianach 12 883 etaty, a wydatki na wynagrodzenia wykonano w wysokości 555 115 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe 517 878 tys. zł i dodatkowe wynagrodzenia roczne 37 237 tys. zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wyniosło w grupie członków korpusu służby cywilnej 4500 zł, osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń 3291 zł, osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe 12 139 zł oraz funkcjonariuszy 7342 zł.

Jeśli chodzi o załącznik czwarty, czyli wydatki środków europejskich, w ustawie budżetowej w ramach tego działu zaplanowano kwotę w wysokości 23 751 tys. zł. W ramach tego działu plan po zmianach wyniósł 28 891 tys. zł, natomiast wykonanie 28 193 tys. zł, co stanowi 98% planu po zmianach. Środki przeznaczone zostały na finansowanie projektów realizowanych w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2007–2013, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007–2013, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy i Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009–2014. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Do tej części nie mamy koreferatu. Czy panowie posłowie mają jakieś pytania? Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Może pani tylko dla porządku powiedzieć, jakie jest średnie wynagrodzenie za ubiegły rok pracowników administracji rządowej w urzędach wojewódzkich?

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

Jeżeli chodzi o korpus służby cywilnej, to jest to 4473 zł, natomiast osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 3319 zł.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Pani dyrektor podawała też kwotę wpływów z mandatów. Jak ta kwota się kształtuje w stosunku do poprzedniego roku?

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

W roku 2015 grzywny, mandaty i kary pieniężne od osób fizycznych wykonano w kwocie 638 917 tys. zł, natomiast w roku 2014 – 580 797 tys. zł, czyli jest wzrost.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Suchoń, proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani dyrektor, gdyby pani była uprzejma przypomnieć, bo nie dosłyszałem, jaka kwota globalnie dotyczy ekwiwalentów z tytułu niewykorzystanych urlopów? Czy pani podawała tę informację, czy tylko odnosiła to do konkretnych przypadków? Jeżeli nie, to prosiłbym o podanie globalnej kwoty.

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

Nie podawałam globalnej kwoty, panie pośle…

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Jeżeli pani dyrektor nie ma takiej informacji, to możecie państwo dostarczyć panu posłowi odpowiedź na piśmie. Chyba że państwo macie.

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

Chwileczkę. Z rezerwy na ekwiwalenty i na nagrody jubileuszowe dla wszystkich wojewodów zostało uruchomione 193 tys. zł.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, jeśli jest taka możliwość, to prosiłbym o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Myślę, że warto precyzyjnie podać tę kwotę, żeby później nie było jakichś niedomówień. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma. W takim razie bardzo dziękuję pani dyrektor, dziękuję panom posłom i ogłaszam przerwę do godz. 16.00.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Szanowni państwo, serdecznie witam pana ministra Pawła Szrota, sekretarza stanu, zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Państwo już są gotowi, więc proponuję, żebyśmy przeszli do omawiania części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów: dochody i wydatki, plan limitu mianowań urzędników, plan finansowy instytucji gospodarki budżetowej, plan finansowy państwowej osoby prawnej, czyli Ośrodka Studiów Wschodnich, i rezerwy celowe. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Witam serdecznie, panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, członkowie Komisji, szczegółowa analiza dochodów i wydatków w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów jest przedstawiona w materiale zbiorczym, więc przedstawię jedynie syntetyczny wyciąg z tej informacji. Ustawa budżetowa na rok 2015 zakładała dla KPRM dochody w wysokości 130 tys. zł, natomiast wydatki w wysokości 125 090 tys. zł. Przy nowelizacji ustawy budżetowej na 2015 r. dochody KRPM zostały zwiększone o około 40 tys. zł, natomiast nie zmieniono wysokości wydatków KPRM. Dochody KPRM zostały zrealizowane w kwocie 248 tys. zł, co stanowi 146,7% prognozowanej kwoty ujętej w nowelizowanej ustawie budżetowej na 2015 r., a osiągnięto je przede wszystkim z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych, ze zwrotu nadpłaconych składek emerytalno-rentowych, kar umownych oraz odsetek. Wydatki budżetowe w części 16 zostały zrealizowane na poziomie 146 828 tys. zł, co stanowi 94% planu po nowelizacji. Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2015 r. wydatki w wysokości 125 090 tys. zł zostały w ciągu roku zwiększone do kwoty 155 837 tys. zł, tj. o około 30 000 tys. zł, w tym z rezerwy ogólnej o kwotę 12 000 tys. zł i z rezerw celowych o kwotę 17 000 tys. zł.

Wydatki KPRM w 2015 r. realizowane były w czterech działach klasyfikacji budżetowej: 710 – Działalność usługowa, 730 – Nauka, 750 – Administracja publiczna i 752 – Obrona narodowa. W dziale 710 – Działalność usługowa wydatki zostały zrealizowane w wysokości 3200 tys. zł. Kwota ta obejmuje dotację podmiotową dla fundacji – Centrum Badania Opinii Społecznej. W ramach przyznanej dotacji sfinansowane zostały wynagrodzenia osobowe w wysokości 1500 tys. zł. Dotacja podmiotowa dla CBOS w 2015 r. została utrzymana na poziomie roku poprzedniego, 2014. W dziale 730 – Nauka zrealizowano wydatki w wysokości 5734 tys. zł, co stanowi 57% planu po zmianach. Wydatki zostały przeznaczone na wypłatę dotacji podmiotowej i celowej na inwestycje i zakupy Polskiej Agencji Kosmicznej. Jak już mówiłem przy okazji prac nad budżetem na 2016 r., PAK została utworzona w 2014 r. W związku z niepełną realizacją wydatków w dziale 730 zablokowano środki w wysokości 3300 tys. zł.

W dziale 750 – Administracja publiczna wydatki zostały zrealizowane w wysokości 137 882 tys. zł, co stanowi 96,7% planu po zmianach oraz 113% w stosunku do ustawy budżetowej na 2015 r. W kwocie tej zawierały się dotacje, świadczenia na rzecz osób fizycznych i wydatki bieżące, na co przeznaczono w sumie 122 534 tys. zł. Wydatki majątkowe wyniosły 8121 tys. zł, wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE – 7227 tys. zł. W dziale 750 – Administracja publiczna zablokowane zostały środki w wysokości 4125 tys. zł. Wydatki w tym dziale zostały przeznaczone na utrzymanie i funkcjonowanie KPRM – 96 766 tys. zł, co stanowi 98,7% i 103% w stosunku do ustawy budżetowej na 2015 r. W ramach utrzymania i funkcjonowania KPRM poniesiono wydatki na wynagrodzenia w kwocie 50 800 tys. zł, pochodne od wynagrodzeń – 8500 tys. zł, zakup towarów i usług – 30 886 tys. zł, podróże służbowe krajowe i zagraniczne – 1346 tys. zł oraz wydatki majątkowe 1131 tys. zł. Kolejnym punktem w dziale 750 jest dotacja podmiotowa dla Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia w wysokości 9121 tys. zł, co stanowi dokładnie 100% planu wykonania za 2015 r. W ramach tej dotacji uwzględniono środki na wynagrodzenia osobowe 5281 tys. zł, wynagrodzenia

bezosobowe 336 tys. zł, pochodne od wynagrodzeń 970 tys. zł, remonty i zakup usług 1500 tys. zł oraz zakup materiałów i energii 194 tys. zł. Następny punkt w dziale Administracja publiczna to dotacja podmiotowa dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej w kwocie 9400 tys. zł, w której się zawierają wynagrodzenia osobowe – 3258 tys. zł, stypendia – 1600 tys. zł, wynagrodzenia bezosobowe i honoraria również około 1600 tys. zł. Kolejnym punktem w tym dziale są nagrody Prezesa Rady Ministrów za rozprawy doktorskie i habilitacyjne oraz działalność naukową, naukowo-techniczną lub artystyczną. Nagród tych udzielono na kwotę 2175 tys. zł. Następny punkt to realizacja zadania publicznego – utworzenie Centrum Wolontariatu Międzynarodowego w Radomiu. Na to zadanie przeznaczono około 5000 tys. zł. Dalej mamy sfinansowanie realizacji zadania publicznego pn. „Pomoc osobom polskiego pochodzenia oraz członkom ich najbliższej rodziny, zamieszkałym na terytorium objętym konfliktem zbrojnym na Ukrainie, których zdrowie i życie jest zagrożone". Jak państwo wiedzą, jest to sytuacja związana z ewakuacją osób polskiego pochodzenia ze wschodniej Ukrainy, z Mariupola, i na ten cel wydano około 4000 tys. zł. Kolejnym punktem jest realizacja zadania pn. „Utworzenie Wspólnoty Domowej dla Dorosłych Osób z Autyzmem im. Arama Rybickiego" i na ten cel wydatkowano dokładnie 2000 tys. zł. Na działalność Rady do Spraw Uchodźców wydano 695 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone na ryczałtowe wynagrodzenia członków Rady oraz na wynagrodzenia za udział w składach orzekających i za udział w postępowaniu przed wojewódzkim sądem administracyjnym. Rada do Spraw Uchodźców jest organem administracyjnym, wydaje decyzje, jest organem odwoławczym, więc funkcjonuje na prawach organu administracji. Kolejny punkt to szkolenia centralne urzędników służby cywilnej. Na ten cel wydano 441 tys. zł. Na finansowanie kosztów funkcjonowania Zespołu do spraw wyjaśniania opinii publicznej treści informacji i materiałów dotyczących przyczyn i okoliczności katastrofy lotniczej z dnia 10 kwietnia 2010 r. pod Smoleńskiem – powstrzymam się od politycznej oceny funkcjonowania tego zespołu – w 2015 r. wydano prawie 300 tys. zł. Na sfinansowanie kosztów szkolenia pn. „Studium kontroli w administracji rządowej – przeciwdziałanie korupcji" – to jest kolejny punkt w dziale Administracja publiczna, realizowany w ramach Rządowego Programu Przeciwdziałania Korupcji na lata 2014–2019, wydano 208 tys. zł. Kwotę prawie 200 tys. zł przeznaczono na sfinansowanie kosztów spotkań edukacyjnych młodzieży polskiej i izraelskiej w Polsce. Kolejny punkt to sfinansowanie organizowanych przez KPRM działań o charakterze edukacyjnym, upamiętniających postać prof. Władysława Bartoszewskiego, w tym zorganizowanie w siedzibie KPRM wystawy poświęconej Panu Profesorowi. Na ten cel wydano około 130 tys. zł. Na działalność Rady do Spraw Polaków na Wschodzie przeznaczono 123 tys. zł, natomiast na staże dla przedstawicieli Sekretarza Gabinetu Ministrów Ukrainy KPRM wydała około 40 tys. zł.

I ostatni punkt to współfinansowanie projektów z udziałem środków UE. Na ten cel wydano 7227 tys. zł, co stanowi 69% planu po zmianach. W ramach tej kwoty sfinansowano wynagrodzenia wraz z pochodnymi osób zaangażowanych w realizację projektów w wysokości około 3000 tys. zł. W 2015 r. KPRM realizowała projekty współfinansowane ze środków UE w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna, Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja i Rozwój, programu PROGRESS oraz dwóch mechanizmów – Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego. W przypadku czterech projektów wydatki sfinansowano także ze środków ujętych w ramach budżetu środków europejskich. Wydatki budżetu środków europejskich w części 16 – KRPM w 2015 r. wyniosły około 20 000 tys. zł, co stanowi 98,7% planu po zmianach. W ramach tych środków dokonano blokady niezrealizowanych wydatków w wysokości 255 tys. zł. W sumie wydatki działu 750 – Administracja publiczna stanowiły 93,9% ogółu wydatków w całej części 16.

Kolejny dział w części 16 to dział 752 – Obrona narodowa. Wydatki w tym dziale wyniosły 10 tys. zł, co stanowi 100% środków zaplanowanych na ten cel. Środki te zostały przeznaczone na realizację szkoleń obronnych członków korpusu służby cywilnej oraz pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej.

W 2015 r. wydatki w części 16 – KPRM klasyfikowane były także w ujęciu zadaniowym, w podziale na 6 funkcji, 8 zadań, 9 podzadań oraz 12 działań. Podstawową funkcją realizowaną przez dysponenta części 16 była funkcja 1 – Zarządzanie państwem.

Teraz chciałbym przejść do kwestii realizacji planu finansowego Instytucji Gospodarki Budżetowej – Centrum Usług Wspólnych. Realizacja tego planu przedstawia się w sposób następujący. Przychody CUW wyniosły 44 737 tys. zł, co stanowi 105,3% planu. Głównym źródłem przychodów były wpływy ze sprzedaży usług, które stanowiły 83,7% ogółu przychodów. Koszty CUW wyniosły 60 215 tys. zł, co stanowi 90,2% planu, i obejmowały m.in. wynagrodzenia – 25 389 tys. zł, które stanowiły 42% ogółu kosztów. W porównaniu do kosztów z 2014 r., które kształtowały się na poziomie 61 954 tys. zł, koszty za rok 2015 są niższe o 1739 tys. zł, tj. o około 3%. Strata CUW wyniosła 15 478 tys. zł i była zarazem o 8775 tys. zł niższa od zakładanej w planie finansowym. Ten wynik jest rezultatem intensywnych działań podejmowanych przez kierownictwo KPRM, przede wszystkim przez panią minister Beatę Kempę, których celem jest redukcja kosztów funkcjonowania CUW. Ostatecznym celem, który należy osiągnąć w tym zakresie, jest ponoszenie kosztów na poziomie odpowiadającym osiągniętym przychodom. Cały czas prowadzimy działania w tym zakresie i mam nadzieję, że to się uda uzyskać.

Przejdę teraz do planu finansowego Ośrodka Studiów Wschodnich. Przychody OSW wyniosły w 2015 r. 9281 tys. zł, co stanowi 98,9% planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów Ośrodka była dotacja podmiotowa, pozostałe przychody osiągnięto z tytułu prowadzonej działalności oraz z pozostałych przychodów. Koszty OSW wyniosły 9376 tys. zł, co stanowi 99,9% planu po zmianach. W ramach tych kosztów uwzględnia się wynagrodzenia w kwocie 5614 tys. zł, które stanowią prawie 60% ogółu kosztów Ośrodka. W porównaniu do kosztów poniesionych w 2014 r., w 2015 r. koszty były niższe o 2,4%, co w liczbie bezwzględnej… Przepraszam bardzo, nie mam liczb bezwzględnych, musiałbym to sobie szybko policzyć. To jest około 100 tys. zł. Strata OSW wyniosła 95 tys. zł, a jej przyczyną było zrealizowanie niższych niż planowane przychodów. W planie finansowym według ustawy budżetowej na 2015 r. strata nie była planowana.

Szanowni państwo, w 2015 r. w części 16 – KPRM prowadzona była bieżąca analiza wykorzystywania środków budżetowych, mająca na celu oszczędne i racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi. Co kwartał były sporządzane sprawozdania z wykonania budżetu. Na podstawie informacji dotyczących przebiegu realizacji budżetu dokonywane były niezbędne zmiany w planach finansowych. Ponadto w 2015 r. wprowadzono blokadę wydatków w budżecie krajowym na kwotę 7425 tys. zł, natomiast w budżecie środków europejskich na kwotę 255 tys. zł.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, NIK pozytywnie oceniła realizację budżetu za 2015 r. w części 16 – KPRM. Uzyskiwane dochody były terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. Dokonywanie wydatków następowało w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem. Wydatki realizowane były w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Dziękuję państwu bardzo, z mojej strony to wszystko. Bardzo państwa proszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę o koreferat pana posła Jerzego Polaczka.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie ministrze, szanowni państwo, panie i panowie posłowie, skupię uwagę na kilku wybranych elementach, odnoszących się do wystąpienia pana ministra referującego wydatki budżetowe w tymże dziale, obejmującym część budżetową 16, a więc KPRM. W szczególności zwrócę uwagę na dwa aspekty systemowe i jeden przypadek jednostkowy, na który zwróciła uwagę również NIK. Jeśli chodzi o kwestie systemowe, to warto zauważyć, iż NIK, badając szczegółowo zakres wydatków ponoszonych w tym dziale, przeanalizował łącznie wydatki w wysokości stanowiącej około 39,8% wydatków budżetu

państwa w tej części. Kwotowo to jest około 58 000 tys. zł. Pojawia się tam istotny według mnie problem, na który wskazuje NIK w sprawozdaniu z kontroli, mianowicie NIK uznaje, że wobec znaczącej liczby nieprawidłowości ujawnionych w trakcie procedury rozliczania zadań po złożeniu sprawozdań końcowych lub częściowych przez beneficjenta dotacji należy rozważyć szersze korzystanie z możliwości kontroli w toku realizacji zadania publicznego, co ograniczy ryzyko powstania nieprawidłowości. To jest odniesione do faktu, iż zatwierdzenie rozliczenia dotacji następuje po kilku miesiącach. Kilka z tych zadań w dalszym ciągu jest rozliczanych, w odnośnikach znajduje się szczegółowa informacja, jakie to są zadania. Można poprosić ewentualnie współpracowników pana ministra o informację, czy takie zadania jak pomoc osobom polskiego pochodzenia, zamieszkałym na terytorium objętym konfliktem zbrojnym na Ukrainie, pod hasłem „Mariupol", nadal jest rozliczane, bo NIK wskazuje to jako zadanie nierozliczone. Czy Centrum Wolontariatu Międzynarodowego w Radomiu albo tworzenie „Wspólnoty Domowej" dla osób z autyzmem im. Arama Rybickiego również jest nadal rozliczane? Myślę, że są to rzeczy ważne, ale pokazuję tutaj pewien mechanizm.

Druga uwaga dotyczy treści. Chcę pozytywnie wypowiedzieć się na temat zakresu merytorycznego sprawozdania, które odnosi się do Ośrodka Studiów Wschodnich. Widać głęboką pracę, jeśli chodzi o samą treść informacji. Warto również przy tej okazji przypomnieć koleżankom i kolegom posłom, że to jest jednostka, która służy bezpośrednio również pracy parlamentarnej, w OSW można zamówić różne wycinkowe materiały analityczne, które Ośrodek może opracować. W całokształcie informacji wyróżniłbym zakres merytoryczny dotyczący pracy OSW w 2015 r.

I trzecia kwestia natury bardziej kuriozalnej, na którą NIK zwróciła uwagę, dotyczy przypadku wskazania przez organ kontrolny państwa, iż dwoje doradców politycznych byłej premier jest w stanie wygenerować koszty dwóch telefonów komórkowych na łączną kwotę 140 tys. zł. W jednym przypadku jest to łączny koszt 116 301 zł, a w drugim 30 732 zł. Chciałbym poznać technologie, które przyczyniły się do wygenerowania tego rodzaju kosztów, aby można było wydzwonić 10 tys. zł czy nawet kilkanaście tysięcy złotych miesięcznie. Zwrócę także uwagę, choć czynię to rzadko, że NIK odwołuje się również do komentarza KPRM w tej sprawie, który z punktu widzenia logiki jest „Misiem" w sensie nie tylko filmowym. Bo jeśli KPRM, odpowiadając NIK, mówi w tym przypadku, cytuję, iż „przyznanie nieograniczonego limitu kosztów ww. dwóm użytkownikom z samego założenia wyłącza obowiązek monitorowania przez Biuro Dyrektora Generalnego generowanych przez nich kosztów i prowadzenia wobec nich postępowań wyjaśniających", to mi się przypomina taki dowcip z PRL, co może ambasador radziecki w hotelu, jak pyta się o drogę itd. To jest jednak coś, co nie mieści się w pragmatyce administracji, tym bardziej że widać, iż Biuro Generalnego Dyrektora KPRM nie podejmowało działań w celu ograniczenia tychże kosztów. Ta sytuacja spowodowała gwałtowny wzrost opłat z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych, dokładnie o 88% w stosunku do roku 2014, czyli jest skok z 355 tys. zł w 2014 r. do prawie 700 tys. zł w roku 2015. Można powiedzieć, że jest to skok więcej niż gwałtowny i przy takim mechanicznym podzieleniu, panie ministrze, tych prawie 700 tys. zł na 555 etatów na jednego pracownika KPRM przypadnie 1205 zł rocznie. Zwracam na to uwagę, jeśli chodzi o realizację budżetu w roku 2016. Natomiast ten przypadek został odnotowany przez NIK jako przypadek naganny, niemający oczywiście zasadniczo wpływu na ocenę, ale osobiście chciałbym poznać *modus operandi*, w jaki sposób można wytworzyć koszty rzędu 10 tys. zł miesięcznie z pozycji urzędnika, nawet blisko związanego z premierem. Może pan minister mógłby ewentualnie wypowiedzieć parę uwag na temat aspektów, do których się odniosłem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy pan inspektor z NIK chciałby zabrać głos na tym etapie?

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Chciałbym tylko powiedzieć, że w zasadzie prawie wszystko zostało powiedziane o wynikach kontroli NIK… Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej. Ta ocena jest pozytywna zarówno jeżeli chodzi o wykonanie budżetu, jak i o spra-

wozdawczość budżetową, która pochodzi z danych wykazanych w księgach rachunkowych, także nie mamy zastrzeżeń co do rzetelności tej sprawozdawczości. Chciałbym tylko jeszcze zwrócić uwagę na to długotrwałe rozliczanie środków z udzielonych dotacji i związaną z tym naszą uwagę o rozważenie celowości kontroli dotacjobiorców w toku realizacji zadania publicznego, co pewnie by ułatwiło sytuację, bo ci dotacjobiorcy nie popełnialiby pewnie tylu błędów. My oczywiście nie mamy nic przeciwko temu, żeby porządnie, dokładnie rozliczyć każdą dotację, nawet jeżeli to ma trwać kilka miesięcy, i zażądać zwrotu środków wykorzystanych nieprawidłowo, natomiast ta nasza uwaga idzie raczej w tym kierunku, żeby już na samym początku tej drogi ograniczać możliwość popełniania błędów. Zresztą wydaje się, że jest to uwaga zasadna z tego względu, że zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami ta kontrola jest już fakultatywna. Tak jak kiedyś udzielający dotacji przeprowadzał kontrolę, tak teraz może ją przeprowadzić, więc myślę, że tym bardziej ta uwaga jest zasadna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Dziękuję panu posłowi Polaczkowi. Pan dyrektor z NIK już się odniósł do uwag pana posła. Kontrole w trakcie realizacji zadania nie zawsze są możliwe, my rozumiemy, że rozliczanie dotacji trwa długo. Ale chciałbym się odnieść do konkretów, do tego, o czym mówił pan minister. Akcja „Mariupol" jest już faktycznie rozliczona, tak samo centrum autyzmu. Mamy mały problem formalny z rozliczeniem dotacji z Fundacją Arka, ale zostanie on rozwiązany.

Jeśli chodzi o telefony, to cóż mam powiedzieć? Pan poseł ma absolutną rację. Środki wydatkowano bez żadnej kontroli, nie było absolutnie żadnych limitów. Obecne kierownictwo KPRM za to nie odpowiada. Jeśli chodzi o technikalia, to wysokość tych należności wynika wyłącznie z jednego powodu: transfer danych za granicą, transfer danych w roamingu. Na podstawie własnych analiz, a także na podstawie tego, co zaprezentowała nam NIK, oczywiście wdrożyliśmy bardzo pilne działania naprawcze. Wprowadziliśmy określone procedury, taryfy bez limitu zostały praktycznie zlikwidowane, więc powtórka tej sytuacji już nam nie grozi i to w imieniu swoim i pani minister Kempy deklaruję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Zwracałem uwagę, panie ministrze, na troszkę kuriozalną argumentację, przedstawioną przez KPRM w korespondencji z NIK, bo z punktu widzenia administracji publicznej konkluzja w rodzaju, że jeśli komuś przyznaje się nieograniczony limit, to wyłącza to obowiązek monitorowania tych wydatków, jest jednak rzadko spotykanym argumentem. Dla porządku to zacytuję, bo trzeba wprowadzić troszkę… nie powiem, że humoru, ale zacytuję takie zdanie: „Biuro Dyrektora Generalnego podejmowało działania bieżące i systemowe w celu ograniczenia kosztów z telefonów komórkowych w zakresie transmisji danych. Wydawało użytkownikom, w tym Kierownictwu KPRM i pracownikom Gabinetu Politycznego, karty SIM do transmisji danych do laptopów i tabletów oraz modemy.". To jest działanie systemowe, ale już na zasadzie… Rzeczywiście, to nie jest kluczowy wydatek, ale jego widowiskowość polega na tym, że nie sprawowano jakiejkolwiek kontroli administracyjnej nad kosztami, które z punktu widzenia KPRM, jeśli chodzi o wydatki telekomunikacyjne, miały jednak znaczenie, bo mówimy o skokowym, 90-procentowym wzroście. Ale to jest uwaga do przemyślenia na 2016 r. i do wdrożenia przez nowego Szefa KPRM, przez nowe kierownictwo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Panie pośle, jeśli pan się spodziewał, że będę bronił funkcjonowania KPRM w 2015 r. w zakresie tego zarzutu, to ja muszę się uchylić. Natomiast absolutnie deklaruję, że zasady, procedury już się zmieniły i taka sytuacja już nam nie grozi. Wnioski zostały wyciągnięte i powtórki nie będzie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Opinia nr 2 Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie wykonania budżetu Państwa za okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. uchwalona na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2016 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2016 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu Państwa za okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. wraz z uwagami NIK, w częściach: 16, 17, 42, 43, 75, 83 i 85 i wnosi o ich przyjęcie bez uwag.

Jeżeli jest zgoda, to jednomyślnie przyjmujemy tę opinię. Jest zgoda. Dziękuję bardzo. Chciałbym jeszcze zapytać, czy pan poseł Grzegorz Woźniak zechciałby zostać posłem reprezentującym naszą Komisję przed Komisją Finansów? Dziękuję bardzo, jest zgoda Komisji.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie… A, jeszcze NIK, przepraszam. Proszę bardzo, punkt drugi: rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności NIK w zakresie departamentów: Administracji Publicznej oraz Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Szanowni państwo, dokument został państwu przedstawiony na piśmie w postaci książki. Chciałbym zapytać, czy są jakieś wątpliwości, pytania do pana dyrektora? Nie widzę zgłoszeń, rozumiem, że wydaliśmy opinię w następującym brzmieniu: Prezydium Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych uprzejmie informuje, że Komisja na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2016 r. przyjęła do wiadomości sprawozdanie z działalności w roku 2015 departamentów: Administracji Publicznej oraz Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli.

Dziękuję bardzo, widzę, że jest zgoda.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.